

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Саратовский государственный аграрный университет  
им. Н. И. Вавилова»

На правах рукописи

ПАВЛОВ ВАЛЕРИЙ НИКОЛАЕВИЧ

**РАЗВИТИЕ МАЛОГО АГРОБИЗНЕСА НА ОСНОВЕ  
СТИМУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ**

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика,  
организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - АПК и  
сельское хозяйство)

Диссертация на соискание ученой степени кандидата  
экономических наук

Научный руководитель:  
доктор экономических наук, профессор  
Родионова Ирина Анатольевна

Саратов 2022

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ МАЛОГО АГРОБИЗНЕСА И СТИМУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ.....	12
1.1. Эволюция научных представлений о содержании категории «малый агробизнес».....	12
1.2. Условия и факторы развития малого агробизнеса в современной агроэкономике.....	29
1.3. Методические подходы к оценке инновационной активности малого агробизнеса.....	48
ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ МАЛОГО АГРОБИЗНЕСА САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ И ОЦЕНКА ВОСТРЕБОВАННОСТИ ИННОВАЦИЙ.....	61
2.1. Тенденции и особенности развития малого агробизнеса Саратовской области.....	61
2.2. Государственная поддержка и стимулирование инновационной активности малого агробизнеса.....	77
2.3. Оценка востребованности инноваций малым агробизнесом.....	92
ГЛАВА 3. НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ МАЛОГО АГРОБИЗНЕСА САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ НА ОСНОВЕ ИННОВАЦИЙ.....	108
3.1. Концептуальный подход к обоснованию инновационной активности малого агробизнеса Саратовской области.....	108
3.2. Сценарный прогноз изменения основных параметров малого агробизнеса Саратовской области.....	122
3.3. Инновационная модель малого агробизнеса на основе сетевого кооперирования.....	134
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	147
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	151
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	171
Приложение А (обязательное). Справка о практическом использовании результатов диссертационного исследования К(Ф)Х Сушков А.А.....	172
Приложение Б (обязательное). Справка о внедрении результатов диссертационного исследования Информационно-консультационная служба агропромышленного комплекса Саратовской области.....	173
Приложение В (обязательное). Анкетирование сельскохозяйственных товаропроизводителей по вопросу востребованности различных инноваций.....	175
Приложение Г (обязательное). Показатели развития малого агробизнеса Саратовской области.....	177

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Малый агробизнес является неотъемлемым элементом современной рыночной системы хозяйствования. На протяжении длительного этапа трансформации сельского хозяйства малый агробизнес упрочил свои позиции и подтвердил гипотезу о незыблемости своего существования.

В начале 2000-х гг. крестьянские (фермерские) хозяйства России производили 3,2 % сельскохозяйственной продукции, а в 2020г. – 15,4 %. Саратовская область является регионом, в котором доминирующее значение играют малые предприятия. В настоящее время К(Ф)Х, включая индивидуальных предпринимателей производят 50,0 % зерна и подсолнечника, 42,7 % овощей, 28,7 % сахарной свеклы. В структуре сельскохозяйственной продукции региона на данную категорию хозяйств приходится 31,7 % объема производства. Необходимо также отметить, что малые предприятия составляют 71,8 % от общего числа сельскохозяйственных организаций Саратовской области.

Внутренняя экономическая аграрная политика России опирается на инновационное развитие и ставит основной целью преодоление продовольственной импортозависимости, поэтому большое внимание на современном этапе должно быть уделено мобилизации внутренних ресурсов производства и стимулированию инновационной активности малого агробизнеса.

Малый агробизнес мобилен и восприимчив к нововведениям, но в силу целого ряда системных проблем не может самостоятельно их преодолеть. Данные официальной статистики свидетельствуют, что только 4,2 % сельскохозяйственных организаций страны используют инновации в своей деятельности, что недопустимо мало для опережающего развития АПК. В этой связи важная роль отводится государственному регулированию и поддержке малого агробизнеса посредством разработки программных мер комплексного решения проблемы инновационного развития сельского хозяйства. Указанные обстоятельства обусловили важность и

актуальность дальнейшего научного исследования проблемы развития малого агробизнеса в условиях инновационной экономики.

**Степень разработанности проблемы.** Теоретические и методологические аспекты исследования современного уровня развития малого агробизнеса содержатся в работах Т. А. Волобуевой, Б. А. Воронина, Т. И. Камоликовой, А.Е. Карлик, А. Е. Карвонен, И. М. Куликова, И. О. В. Кирсановой, М. С. Лата, И. В. Нечаевой, В. Н. Плотникова, Л. В. Поповой, В. А. Сироткина, Д. О. Свиридова.

Наиболее полно и содержательно инновационные процессы в АПК рассматриваются в научных работах А. И. Богачева, И. В. Бойко, И.Н. Казакова, Е.С. Оглоблина, И.Т. Трубилина, И.С. Санду, И.Г. Ушачева.

Вопросы освоения инноваций, эффективности их использования в АПК и обоснование перспективных направлений инновационного развития нашли отражение в трудах В. В. Ершова, Г.И. Головенчик, А. В. Котарева, И. Д. Котлярова, С. К. Орловской, А. П. Соколовой, В. И. Тарасова.

Проблемы стратегического управления сельским хозяйством и методические обоснования уровня инновационного развития освещены в исследованиях А.А. Анфиногентовой, С. А. Андрющенко, Т.В. Блиновой, А. И. Бородина, А. Б. Гусева, С. П. Лапаева, А. В. Сорокиной.

Теоретические аспекты эффективного взаимодействия малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве на инновационной основе нашли свое отражения в исследованиях И. П. Глебова, Е. В. Деметьева, С. Г. Евсюкова, А. А. Керашева, А. Б. Лисицына, Н. Ф. Небурчиловой, Ю. В. Соловьевой, А. В. Трухачева, Е. В. Устюжаниной, М. М. Шекультировой,

Вопросы совершенствования механизма государственного регулирования и поддержки малого агробизнеса нашли свое отражение в работах И. Л. Воротникова, М. А. Козлова, Е. В. Лактюшиной, А. В. Наянова.

Вместе с тем отдельные теоретические и методические аспекты развития малого агробизнеса недостаточно полно изучены. В частности, экономическое содержание малого агробизнеса в рамках общепринятых научных концепций недостаточно обосновано, несмотря на длительный исторический путь

формирования бизнес-деятельности. Не сформирован единый механизм стимулирования инновационной активности для преодоления инертности в освоении инноваций предприятиями малого агробизнеса.

**Цель исследования** заключается в научном обосновании теоретико-методических положений и практических рекомендаций по развитию малого агробизнеса на основе стимулирования инновационной активности.

В соответствии с целью работы поставлены следующие задачи:

- изучить эволюцию научных представлений о содержании категории «малый агробизнес» и уточнить факторы его развития;
- обосновать методические подходы к оценке инновационной активности малого агробизнеса;
- выявить тенденции и особенности развития малого агробизнеса Саратовской области;
- проанализировать уровень государственной поддержки и стимулирования инновационной активности, оценить востребованность инноваций малым агробизнесом;
- разработать сценарный прогноз изменения основных параметров малого агробизнеса Саратовской области на среднесрочную перспективу;
- обосновать инновационную модель развития малого агробизнеса на основе сетевого кооперирования.

**Объектом исследования** является процесс развития малого агробизнеса в Российской Федерации и Саратовской области. **Объектом наблюдения** являются предприятия малого агробизнеса Саратовской области.

**Предметом исследования** является система организационно-экономических отношений, возникающих в процессе развития малого агробизнеса на основе инноваций.

**Рабочая гипотеза диссертационного исследования** состоит в предположении о том, что социально-экономические изменения, протекающие на современном этапе развития сельского хозяйства, базируются на использовании инноваций, однако уровень их востребованности предприятиями малого

агробизнеса остается низким, вследствие чего возникает необходимость обоснования действенного механизма стимулирования инновационной активности.

**Область исследования.** Диссертационное исследование проведено в рамках специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: 1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – 1.2. АПК и сельское хозяйство и соответствует п. 1.2.40. Инновации и научно-технический прогресс в агропромышленном комплексе и сельском хозяйстве и 1.2.45. Экономические проблемы создания и функционирования малого и среднего бизнеса в АПК и сельской местности Паспорта научных специальностей ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в следующем:

- обобщение и систематизация теоретических положений позволили уточнить содержание категории «малый аграрный бизнес» с позиции структурно-функционального подхода как совокупность различных организационно-правовых форм хозяйствования, отвечающих критериям отнесения законодательства к малому предпринимательству и обеспечивающих экономическую выгоду на основе принятия эффективных управленческих решений в отраслевых сферах АПК (производство сельскохозяйственной продукции, ее переработка, обмен и реализация товаров, снабжение ресурсами и агросервис);

- выявлены противоречия (между возросшей потребностью малого бизнеса в инновациях и ограниченным их внедрением на практике вследствие неразвитости инновационной инфраструктуры, а также значительным накопленным инновационным потенциалом и малоэффективным механизмом его использования); определены условия (стимулирование инновационной активности, совершенствование нормативно-правовой базы в сфере инновационной деятельности, содействие эффективным взаимоотношениям между участниками инновационного процесса, формирование инновационной культуры), а также факторы, воздействующие и способствующие эффективному развитию

малого агробизнеса (производственно-экономические, технологические, социально-психологические, демографические, агроклиматические факторы);

- выявлены тенденции развития малого агробизнеса (рост объема продукции сельского хозяйства, произведенной предприятиями малого агробизнеса; сокращение общей численности малых предприятий и увеличение среднесписочного количества работников в них; увеличение размера обрабатываемой земельной площади), а также определены специфические применительно к Саратовской области особенности (основными субъектами малого агробизнеса являются крестьянские (фермерские) хозяйства; не получила развитие в отличие от большинства регионов страны сельскохозяйственная потребительская кооперация; предприятия малого агробизнеса наиболее активно используют технологические инновации в производстве, по сравнению с сельскохозяйственными организациями);

- предложена авторская типология муниципальных районов области по уровню инновационной активности малого агробизнеса на основе разработанной рейтинговой оценки, новизна которой заключается в обосновании группового индикатора по базовым блокам системы показателей и построении двухмерной матрицы по признакам социально-экономического развития производственно-технологического потенциала и условий, обеспечивающих ведение хозяйственной деятельности;

- обоснован сценарный прогноз изменения основных параметров малого агробизнеса по эволюционному и инновационному вариантам, отличительной особенностью которого является согласованность и логическая взаимоувязанность с конкретным алгоритмом действий, описывающим и детализирующим прогнозируемое состояние объекта, и предусматривающим комбинацию общеэкономических предпосылок, социально-экономических факторов и государственную поддержку субъектов хозяйствования;

- предложена инновационная модель малого агробизнеса, базирующаяся на сетевом кооперировании, подразумевающая замещение жестких форм интеграции мягкими или гибридными, использование которой обеспечивает высокую степень

адаптации к внешней среде за счет выстраивания стабильных отношений с покупателями и поставщиками сельскохозяйственной продукции, гарантирует высокую степень самостоятельности участников, гибкость при обновлении конфигурации сети в случае изменения запросов потребителей, высокие мобилизационные способности.

**Теоретическая и практическая значимость диссертации.** Теоретическая значимость работы состоит в приращении знаний по уточнению содержания экономической категории малого агробизнеса, критериев классификации предприятий малого агробизнеса, условий и факторов стимулирования инновационной активности. Методическая значимость диссертационного исследования определяется научно-обоснованным подходом к оценке уровня инновационной активности малого агробизнеса на основе рейтинга муниципальных районов и обоснования направлений инновационного развития аграрного производства.

Практическая значимость научных результатов выражается в том, что выводы и предложения, представленные в диссертационной работе, рекомендованы как малым предприятиям сельского хозяйства, так и органам государственной власти и местного самоуправления, могут составить научную основу для выработки экономической политики, направленной на стимулирование инновационной активности малого агробизнеса России, повышения конкурентоспособности, а также при подготовке национальных проектов и социальных программ с его участием.

Отдельные части диссертации могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях, а также в учебном процессе при изучении экономических дисциплин, входящих в рассматриваемую проблематику.

**Методология и методы исследования.** Теоретической и методологической базой диссертационного исследования являются труды отечественных и зарубежных ученых в области исследования проблем развития малого бизнеса в сельском хозяйстве на инновационной основе, а также законодательные и нормативно-правовые документы, регулирующие вопросы инновационного



развития сельского хозяйства.

При проведении исследования были применены следующие подходы и методы:

- эволюционный подход при изучении содержания категорий «предпринимательство» и «бизнес»;

- системный подход, позволивший раскрыть целостность условий и факторов развития малого агробизнеса на основе инноваций и выявить многообразие связей объекта исследования и сведение их в единую теоретическую картину;

- с целью выявления перспективных направлений развития малого агробизнеса на основе инноваций был применен монографический метод, позволивший изучить отдельные элементы в совокупности и дать характеристику изучаемым объектам;

- метод экспертных оценок был использован при определении востребованности инноваций предприятиями малого агробизнеса;

- методы прогнозирования были применены при обосновании сценарного прогноза изменения параметров малого агробизнеса;

- экономико-статистический метод был использован для всесторонней характеристики развития малого агробизнеса на региональном и общероссийском уровне посредством анализа и оценки цифровых данных.

**Информационную базу** исследования составили официальные статистические данные Федеральной службы государственной статистики и Саратовской области, данные Российского союза промышленников и предпринимателей, экспертные оценки, материалы сети Интернет, расчеты автора, полученные в процессе исследования. Документальную базу составляют нормативно-правовые акты, регламентирующие различные аспекты функционирования малого бизнеса и развития сельского хозяйства в России.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

- содержание категории «малый агробизнес», условия и факторы его развития;

- современное состояние, особенности развития малого агробизнеса и оценка востребованности инноваций;

- методические подходы к оценке инновационной активности малого агробизнеса на региональном уровне;
- сценарный прогноз изменения основных параметров малого агробизнеса Саратовской области;
- инновационная модель малого агробизнеса на основе сетевого кооперирования.

**Апробация диссертационного исследования.** Основные результаты, полученные автором в ходе исследования, обсуждались и доказывались на теоретических семинарах, всероссийских и международных научных конференциях, в том числе на международной научной конференции, посвященной 200-летию экономического образования «Развитие социально-экономической модели России» (г. Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова, 2014 г.), Третьем Московском экономическом форуме (г. Москва, Институт экономики РАН, МГУ, 2015 г.), Втором политэкономическом конгрессе (г. Москва, Институт экономики РАН, МГУ, 2015 г.), Международной научно-практической конференции, посвящённой 20-летию создания Ассоциации «Аграрное образование и наука» (г. Саратов, Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова, 2018), VIII Международной научно-практической конференции «Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий» (г. Саратов, Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова, 2019), Национальной (Всероссийской) научно-практической конференции «Актуальные проблемы и перспективы инновационной агроэкономики» (г. Саратов, Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова, 2020).

Результаты исследования автора приняты к внедрению на предприятиях малого агробизнеса Саратовской области, используются в учебном процессе ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ.

**Публикации по теме диссертации.** Основные теоретические положения и практические результаты исследования отражены в 16 опубликованных работах в научных изданиях, в том числе 8 научных статей в периодических изданиях, включенных в перечень ВАК РФ, общим объемом 7,4 печ. л.

Структура работы. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы, который включает 175 источника. Работа содержит следующий иллюстративный материал: 31 таблицу, 37 рисунков. Общий объем диссертации 180 страниц.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ МАЛОГО АГРОБИЗНЕСА И СТИМУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ

## 1.1. Эволюция научных представлений о содержании категории «малый агробизнес»

Малый агробизнес имеет важнейшее значение в экономике страны. Его развитие способствует сохранению сельского уклада жизни, обеспечивает занятость и доходы сельского населения, позволяет решать социальные и экологические проблемы в АПК. Экономическая сущность и содержание агробизнеса в рамках общепринятых категорий недостаточно полно обоснованы несмотря на то, что реальное формирование бизнес-деятельности осуществляется длительное время.

Среди наиболее употребительных терминов рыночной экономики можно выделить такие фундаментальные понятия, как «бизнес» и «предпринимательство». Некоторые исследователи, рассматривают их в качестве синонимов, считая, что первое понятие имеет англоязычное происхождение (от англ. *business*), а второе – русскоязычное. Данные понятия тесно взаимосвязаны, но не являются синонимами, хотя и очень близки по значению. Для более полного понимания содержания данных понятий нами проведен ретроспективный анализ эволюции теоретических взглядов в рамках различных направлений и школ экономической теории (табл. 1.1.). Проведенный анализ показывает, что содержание категории «предпринимательство» в экономике эволюционировало и постепенно изменялось.

Различные исследователи рассматривали предпринимательство с позиции, выполняемой им функций, стиля хозяйствования и управления, использования инноваций. При этом школы актуализировали внимание на различных критериях при определении предпринимательства: личностных, организационно-управленческих, экономических [137].

Таблица 1.1. – Эволюция теоретических подходов к определению «предпринимательство» и критерии актуализации

Представитель и школы	Особенности трактовки	Актуальные критерии		
		личностные	экономические	организационно-управленческие
<i>Классическая школа</i>				
Р. Кантильон,	Экономическая деятельность, в результате которой товарное предложение и спрос в условиях неопределенности и риска приводятся в соответствие.		+	
А. Смитт	Производственная деятельность, направленная на получение дохода.			
Жан Батист Сэй	Рациональная комбинация факторов производства (земля, капитал, труд) на основе грамотного управления хозяйственной деятельностью.			
К. Бодо	Экономическая деятельность, учитывающая риск и ответственность планирования			
<i>Неоклассическая школа</i>				
А. Маршалл	Основано на использовании собственного капитала и риска потери его стоимости		+	
И. Тюнен, Г.Мангольд	Выделяют как самостоятельные компоненты процент на инвестируемый капитал и прибыль предпринимателя			
П. Друкер	Связывает с инновационной деятельностью, стремлением к новому за счет грамотного соотношения возможностей и рисков, непрерывного обучения, принятия обоснованных управленческих решений и эффективного использования ресурсов			
<i>Австрийская школа</i>				
И. Шумпетер	Функцию предпринимательства связывает с введением новых способов производства продукта	+		+
Ф. Хайек	Способность людей создавать и распознавать возникающие в их окружении субъективные возможные получения прибыли, что повышает преимущество в конкурентных условиях			
Л. Мизесс	Деятельность человека, связанная с риском, творчеством и инновационной составляющей, где конкуренция становится «питательной средой»			
<i>Школа институционализма</i>				
Р. Коуз	Совершение выбора между контрактными отношениями свободного рынка и организацией фирмы в целях экономии транзакционных издержек			+
Д. Гелбрейт	Управленческая технoструктура, организующая процесс производства, в основе которой находится высший менеджмент и ведущие специалисты корпорации			
<i>Немецкая школа</i>				
М.Вебер	основывается на использовании психологических мотивов деятельности. Особый тип экономического поведения личности с определенными ценностными ориентирами, специфической мотивацией и социальной ролью.	+		

К определению «предпринимательство» сформировалось два основных подхода. Первый из них предполагает, что предпринимательство – это особая форма экономической активности человека, порождаемая капиталистической системой, а второй трактует предпринимательство как особую форму менталитета человека и общества. Особое внимание уделяется поведению предпринимателя, на которое оказывают влияние традиции, этические нормы, привычки, мышление общества [144].

Первое упоминание о предпосылках возникновения и существования малого предпринимательства отмечено А. Смитом в работе «Исследования о природе и причинах богатства народов» [132]. В данном исследовании определяется, что не размеры рынка определяют спрос, а спрос определяет пределы возможностей обмена. А. Смит приводит множество примеров в доказательство сказанному: «В уединенных фермах и маленьких деревушках ...каждый фермер должен быть вместе с тем мясником, булочником и пивоваром для своей семьи. В таких условиях трудно ожидать встретить даже кузнеца, плотника или каменщика на расстоянии менее 20 миль от его собрата по профессии».

В основу понятия «предпринимательство» ученые вкладывают различные сущностные черты предпринимательской деятельности, наиболее часто употребляемыми являются «деятельность, осуществляемая частными лицами», «инновации», «новые идеи», «мыслительный процесс», «процесс создания чего-то нового», «инициативная, самостоятельная деятельность», «свободное экономическое хозяйствование» и т.д. Многообразие трактовок данной экономической категории объясняется многоплановостью природы самого явления. Предпринимательство можно рассматривать в виде различных аспектов хозяйственной деятельности и анализироваться с разных позиций.

В большинстве своем предпринимательство рассматривается как особый вид самостоятельной экономической активности, осуществляемый на свой страх и риск, в котором присутствует ярко выраженный поиск новых рыночных возможностей в удовлетворении общественных потребностей и направленный на систематическое получение прибыли. Под бизнесом же понимают любую

экономическую деятельность с целью получения прибыли, т.е. бизнес – это обычное хозяйствование, вложение средств в проекты, имеющие аналоги [112].

В. С. Еремян определяет предпринимательство как свободную инновационную деятельность, осуществляемую субъектами рыночных отношений в условиях риска и конкуренции и, направленную на получение прибыли, достижение экономического роста и социального развития общества [61].

Так, Цветкова Л. А. считает, что предпринимательство – это способ хозяйствования, главным субъектом которого является предприниматель, организующий процесс воспроизводства преимущественно на инновационной основе, обладающий самостоятельной экономической ответственностью и заинтересованностью, управляющий хозяйственным риском с целью получения прибыли [159].

Современные школы предпринимательства развиваются в соответствии с парадигмой, основанной на принципе универсальности и взаимосвязи школ менеджмента, экономической теории и предпринимательства. Нами выделены школы предпринимательства, получившие наибольшее распространение в современной экономике (табл. 1.2.).

Данные школы предпринимательства развиваются на основе, в наибольшей степени, учитывающей социально-экономико-экологические проблемы и ориентированы на сетевое взаимодействие. Происходит смещение акцентов с решения производственных проблем в сторону решения задач социального и экологического порядков.

Применительно к сельскому хозяйству вопросы развития предпринимательства активно изучались в работах таких экономистов, как А.В. Орлов, А.С. Пелих, Н.А. Сафронов и др. [19]. В центре внимания названных авторов находятся мотивационные механизмы, основанные на укреплении частной собственности, составляющие перспективное направление развития малого бизнеса на селе.

Таблица 1.2. – Современные школы предпринимательства

Название школы и представители	Предмет исследования
Школа внутриорганизационных отношений (И. Ансофф, И. Адизес) [167,168]	Основывается на определении рациональности внутренней организации предпринимательской деятельности, а также сочетании различных качеств стратегического порядка индивида, занимающегося предпринимательством
Кластерного предпринимательства (М. Портер [119], С. Розенфельд [175], Т. Андерссон [166], А. Миграян [97])	Обоснование и внедрение механизмов развития малых предприятий в рамках кластеров, т.е. группы географически соседствующих взаимосвязанных компаний и связанных с ними организаций, действующих в определенной сфере и характеризующихся общностью деятельности и взаимодополняющих друг друга
Психологическая школа предпринимательства (К. Джонсон [172], Б. Кохен [171])	Базируется на определении системы рекомендаций предпринимателям, которые обеспечивают психологическую устойчивость их к внешним стрессам, позволяют манипулировать партнерами, управлять временем, обучают эффективным коммуникациям
Школа семейного предпринимательства (А. Блудов [25], А. Жук, Т. Касьяненко [68])	Базируется на изучении особенностей развития семейных предприятий, их рациональном сочетании в рамках предпринимательских и социально-психологических отношений
Школа квазипредпринимательства (сетевое предпринимательства) (Х. Ван [36], О. Ожерельева [104], Н. Суетин [139])	Основой развития является формирование принципов и механизмов управления многоуровневыми сетями продаж и вовлечения в нее широкого круга физических и юридических лиц.
Школа инновационного предпринимательства (Л. Абалкин [16], С. Глазьев [47], Львов Д. [88], Е. Харитоновна [155])	Основное внимание уделяется специфике возникновения инновационных предприятий, привлечении для их деятельности финансовых ресурсов, изучении особенностей взаимодействия с контрагентами и определении механизмов снижения риска
Школа экологического предпринимательства (Я. Вишняков [40], Е. Вареникова [39])	Акцентирует внимание на рациональном сочетании устойчивого развития экономики и производства экологически чистой продукции, выполнении соответствующих работ с оказанием экологических услуг, а также изменения экологического состояния
Школа социального предпринимательства (Дж. Томпсон, С. Элворд, Дж. Маир и И. Марти [173], Э. Склут [176])	Концентрирует внимание на увеличении доходов социально-ориентированных организаций независимо от субсидий, пожертвований и грантов, развивает концепцию, что адаптация методов ведения бизнеса к некоммерческим организациям является успешным способом повышения их эффективности



Вместе с тем, требуют дальнейшего обсуждения вопросы взаимодействия субъектов предпринимательства в общей хозяйственной структуре с точки зрения повышения его эффективности, оценки состояния и динамического развития среды предпринимательства с позиций использования адекватной системы показателей и др.

По мнению А. Боговиз, Е. Попковой современный сельский предприниматель должен обладать набором определенных компетенций, способствующих повышению эффективности производства (табл. 1.3.) [27].

Таблица 1.3. – Карта компетенций предпринимателя в сельском хозяйстве

Тип	Название компетенции	Характеристика компетенции
Общие	Социальная	коммуникабельность и умение находить общий язык с разными людьми
	Культурная	знание особенностей сельской культуры
	Лидерско-организаторская	лидерские качества и умение организовать совместную деятельность людей с целью роста эффективности
	Инновационная	развитие предприимчивости, позитивное восприятие инноваций, умение и готовность их применения креативность
Профессиональные	Нормативная	знание законодательства и возможностей получения поддержки местных и федеральных властей
	Ресурсная	понимание сильных и слабых сторон ведения бизнеса в аграрной сфере, возможность привлечения ресурсов и их применение
	Компетенция работодателя	привлечение и эффективное использование работников в процессе сельскохозяйственного производства
	Маркетинговая	знание особенностей агропродовольственных рынков и методов эффективного продвижения аграрной продукции

Таким образом, предпринимательство необходимо рассматривать в двух аспектах: как организационную структуру горизонтального характера, построенную на принципах экономической целесообразности, индивидуальной ответственности, ситуативности и саморегулирования процессов предпринимательской деятельности и как особый социально-экономический

институт, основанный на комплексе взаимосвязанных неформальных норм организации, инструментов и методов воздействия их на формальные институты регулирования предпринимательской деятельности [33].

Категория «бизнес» в научной литературе в большинстве случаев объясняется через понятие «предпринимательство». С нашей точки зрения, «бизнес» более широкое понятие, так как охватывает отношения, которые возникают не только между предпринимателями, но и остальными участками рынка (потребителями, наемными работниками, государством). При этом «предпринимательство» — это динамичный, активный элемент бизнеса в материальной или не материальной сфере, в которой функционируют предприниматели. Бизнес не управляет, управленческие решения принимает предприниматель на основе постоянного поиска различных вариантов эффективных решений, умения находить их в самых разнообразных источниках для достижения поставленных целей [112].

Термин «агробизнес» стал активно применяться в научной и публицистической литературе в 50-х гг. XX в., когда Р. Гольдберг, используя теорию межотраслевых связей В. Леонтьева, предложил рассматривать аграрный бизнес на микроуровне. Он отождествлял агробизнес и вертикальную интеграцию и понимал под ним фирму-интегратора, контролирующую две или несколько последовательных стадий производства и сбыта. Существенный вклад в разработку концепции аграрного бизнеса внесли А. В. Чайнов, В. Леонтьев. В начале XX века В. Леонтьев предложил теорию анализа межотраслевых потоков, А. В. Чайнов конкретизировал сущность и формы рыночных связей, основанных на рыночной интеграции.

Современные исследователи изучают агробизнес с позиции функционального, структурного и субъектного подходов. В рамках функционального подхода агробизнес определяется как сочетание функций, выполняемых отраслями АПК. Например, С. И. Грядов, В. Г. Гусаков считают, что агробизнес — это деятельность по производству, переработке и реализации

сельскохозяйственной продукции, а также оказанию услуг, связанных с сельскохозяйственным производством [54].

В рамках структурного подхода агробизнес рассматривается предпринимательская или иная деятельность в АПК, приносящая прибыль или экономическую выгоду. Такой точки зрения придерживаются П. В. Лещиловский, З. Т. Вахитова. Они определяют агробизнес как совокупность различных видов предпринимательской деятельности в сфере аграрного производства, коммерции, финансов, а также деловые отношения предприимчивых людей в целях получения прибыли [105, 38].

С позиции субъектного подхода агробизнес представляется как система экономических отношений между субъектами АПК. Так, Дж. Дэвис определял агробизнес в виде совокупности предприятий, связанных с поставкой ресурсов для сельского хозяйства, с производством продуктов, их переработкой, хранением и распределением.

Несмотря на многообразие научных подходов к определению агробизнеса, большинство исследователей придерживаются единого мнения в выделении сфер агробизнеса, включающих в себя производство сельскохозяйственной продукции, ее переработку, транспортировку и продажу товаров, снабжение ресурсами и агросервис.

Особенности организационных форм малого бизнеса в АПК существенно отличаются от других отраслевых сфер деятельности в народном хозяйстве. Российский агропромышленный рынок постоянно находится под воздействием разнообразных внутренних и внешних факторов, которые условно можно разделить на следующие группы: природно-климатические, социально-политические, организационно-экономические, технико-технологические, национально-культурные. Природно-климатические факторы оказывают четко выраженные положительные и отрицательные воздействия на результаты производства, которое оценивается по среднесезонным данным. Организация агробизнеса в отраслевых сферах АПК должна учитывать такие обстоятельства в принятии адекватных рыночных решений.

Многоукладная аграрная экономика характеризуется различиями и спецификой ведения бизнеса различными формами хозяйствования. Поэтому необходимо уточнить понятия «малые формы хозяйствования» и «малый бизнес».

Под термином «хозяйство» понимают систему природных (естественных) и искусственных (созданных человеком) экономических ресурсов, используемых и находящихся в его распоряжении производственных средств для создания, поддержания, улучшения условий существования и жизнеобеспечения экономических субъектов [127].

Под субъектами хозяйствования принято понимать физических или юридических лиц, осуществляющих экономическую и хозяйственную деятельность. При этом различают совместную или индивидуальную формы хозяйствования, т.е. это конкретный тип организационно-экономических отношений, который обеспечивает воплощение экономических интересов субъектов собственности.

В Гражданском Кодексе Российской Федерации (ст. 50). определены организационно-правовые формы хозяйствования, которые создаются в форме юридических лиц и являются коммерческими организациями. К ним отнесены: хозяйственные товарищества и общества, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйственные партнерства производственные кооперативы, государственные и муниципальные унитарные предприятия [1].

Федеральный Закон № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства» аналогичным образом устанавливает субъекты хозяйствования: хозяйственные общества и партнерства, производственные и потребительские кооперативы, крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели [2].

При этом для малых предприятий в законе определены критерии их идентификации: среднесписочная численность сотрудников, которая для субъектов малого предпринимательства не должна превышать 100 человек, а для работников микропредприятий 15 человек и ограничение по доходу от деятельности предприятия за год (не более 800 млн. руб., микропредприятий – 120

млн. руб.) [6].

Мы считаем, что данные критерии неприемлемы для малых предприятий аграрной сферы. Наиболее убедительно это доказывают данные группировки сельхозорганизаций по сумме оборота (рис. 1.1.). Только 4,3 % от общего числа сельскохозяйственных организаций России могут быть отнесены по критерию выручки к крупному бизнесу. Абсолютное большинство хозяйств (51,0 %) имеют годовую выручку до 20 млн. руб., у 28,7 % хозяйств выручка не превышает 100 млн. руб. в год. Для сравнения приведем данные Росстата по малому и среднему предпринимательству других отраслей экономики. Так, средний оборот малого предприятия пищевой промышленности в 2020 году составил 29,9 млн. руб., торговли – 33,9 млн. руб., транспорта – 12,1 млн. руб. Мы считаем, что данный критерий для субъектов малого агробизнеса необходимо пересмотреть в сторону уменьшения.

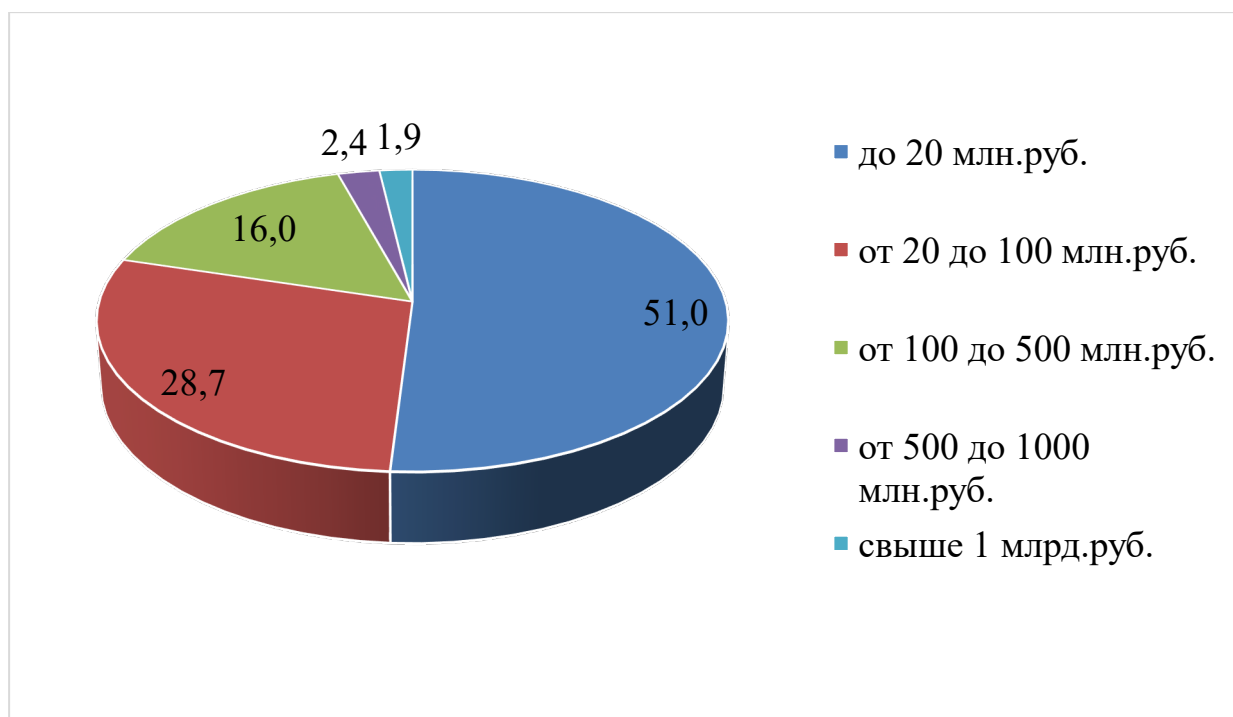


Рисунок 1.1. – Группировка сельскохозяйственных организаций по сумме выручке в % от общего числа организаций

На рис. 1.2. показана группировка сельскохозяйственных организаций России по численности работников.

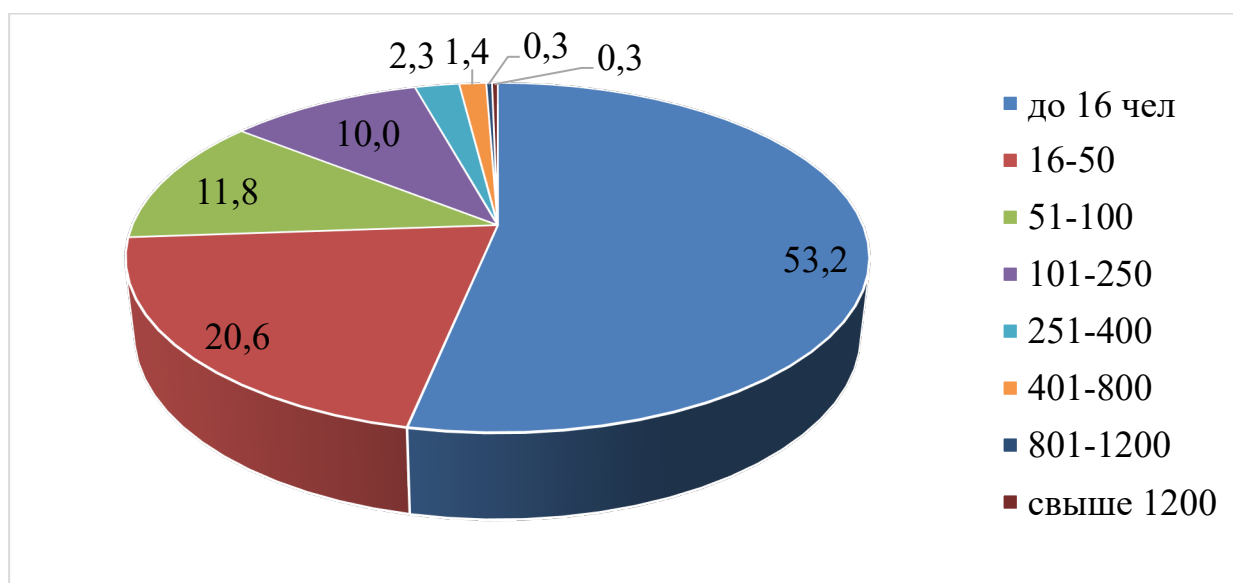


Рисунок 1.2. – Группировка сельскохозяйственных организаций по численности работников в % от общего числа организаций

Официальные данные свидетельствуют, что на 53,2 % аграрных предприятий численность работников не превышает 16 чел., а еще у 20,6 % не более 50 чел. Критерию численности работников малому предпринимательству соответствует только 4,3 % сельскохозяйственных организаций. Основным критерием отнесения бизнеса к малому в мировой практике является критерий численность работников предприятия. Исследования группы всемирного банка (*WBG*) показало, что из 132 обследуемых стран в 115 данный критерий является единственным [135].

В отдельных странах применяются также критерии отраслевой принадлежности и годового объема продаж. Например, по методологии *WBG* к малому относятся предприятия с численностью работников не превышающим 50 человек и оборотом не выше 3000 тыс. долл. то есть критерии отнесения субъектов к малому предпринимательству в России сравнимы с критерии зарубежных стран. В тоже самое время мы считаем, что критерий отраслевой принадлежности должен быть восстановлен в России. Так, в соответствии с Законом РФ от 14.06.1995 г. № 88-ФЗ «О государственной поддержке малого предпринимательства в РФ»,

устанавливалась предельная численность работников в зависимости от отрасли экономики и в сельском хозяйстве она не превышала 60 чел.

Учитывая специфику сельскохозяйственного производства, мы считаем разумным введение дополнительного критерия отнесения аграрных предприятий к малым – размер земельной площади. Такую позицию занимает М. А. Козлов утверждающий, что сельскохозяйственные организации в большей мере зависят от размера и состояния земель, чем от численности работников [77]. Аналогичной точки зрения придерживаются Д. О. Свиридов, А. А. Дубовицкий [128]. Они считают, что размер земельных угодий в сельском хозяйстве непосредственно определяет конечные результаты хозяйственной деятельности, следовательно, для идентификации размеров предприятий, функционирующих в сельском хозяйстве, необходимо использовать и критерий площади земельных угодий. В соответствии с этими предложениями, предлагается в сельском хозяйстве различать четыре группы предприятий:

- предприятия микробизнеса с площадью сельскохозяйственных угодий до 50 га;
- малого бизнеса с площадью от 51 до 1 000 га;
- среднего бизнеса с площадью от 1 001 до 20 000 га;
- крупного бизнеса, площадь которых превышает 20 000 га.

И. Г. Гайнутдинов предлагает также в качестве дополнительного критерия отнесения к субъектам малого аграрного бизнеса использовать критерий единства права собственности и непосредственного управления предприятием и связанного с ним рисками [46]. Данный критерий является качественной характеристикой отнесения предприятия к малому в международной практике и предполагает, что собственник самостоятельно на свой страх и риск управляет предприятием и несет полную ответственность за принимаемые решения и инвестированный капитал [64].

Учет статистических показателей согласно методологии статистической службы Российской Федерации, ведется по категориям хозяйств, которые

включают сельскохозяйственные организации (СХО), крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйства населения (ХН).

При этом не учитывается тот факт, что многие сельскохозяйственные организации по определенным законам критериям являются малыми, а некоторые крестьянские (фермерские) хозяйства, по своим размерам значительно их превосходят. Во многом это объясняется тем, что в законодательных актах К(Ф)Х и хозяйства населения отнесены к малым формам хозяйствования и большинство исследователей проводят наблюдения именно по данным категориям.

Анализ ученых Российской академии народного хозяйства и государственной службы при президенте РФ подтверждает, что в основном валовая продукция сельского хозяйства производится в организациях с численностью работников выше 250 человек, но при этом подавляющее большинство сельскохозяйственных организаций по установленным законом критериям, может быть отнесено к малым. Численность крупных крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей небольшая, но объем продукции, произведенный в них значителен. Поэтому существующие противоречия затрудняют проведение достоверного экономического анализа развития малого агробизнеса в России и в региональном разрезе [156].

В научных исследованиях классическими формами малого агробизнеса признаются крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели. Современное К(Ф)Х представляет собой объединение граждан, связанных родством и (или) свойством, имеющих в общей собственности имущество и совместно осуществляющих производственную и иную хозяйственную деятельность (производство, переработку, хранение, транспортировку и реализацию сельскохозяйственной продукции), основанную на личном участии [1]. В настоящее время К(Ф)Х в своей деятельности руководствуются ГК РФ и федеральным законом от 11.06.2003 № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве». Если, согласно первого закона РСФСР № 348-1 «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» К(Ф)Х осуществляли свою деятельность без образования юридического лица, то в теперь они должны были



зарегистрироваться как индивидуальные предприниматели. Вследствие этого, крестьянские хозяйства перестали регистрироваться как объединения граждан, а главы хозяйств предпочли регистрацию в форме индивидуальных предпринимателей. Таким образом, в единой структуре предприятия параллельно существуют два субъекта хозяйствования: фермерское хозяйство и его глава, между которыми имеются гражданские правоотношения. Следовательно, законодательными актами определены такие формы малого агробизнеса как главы крестьянских (фермерских) хозяйств, индивидуальные предприниматели и крестьянские (фермерские) хозяйства, в том числе юридические лица.

Крупнейший ученый-аграрник А. В. Чаянов считал, что фермерство отвечает самой сущности семейно-трудовой организации. В своих трудах он уделял большое внимание особенностям функционирования крестьянского хозяйства, используя теорию предельной полезности. Он отмечал, что полезность предельной единицы выращиваемой сельскохозяйственной продукции имеет тенденцию к уменьшению, поэтому крестьянин не заинтересован в крупном производстве [159.]

Этой же точки зрения придерживаются Н. Тарасов, С. Дульзон, они определили формы фермерских хозяйств, среди которых семейное крестьянское хозяйство, семейное фермерское хозяйство, семейная ферма и семейное подсобное хозяйство. Д. А. Аржанцев, дифференцируя К(Ф)Х по объему основных средств, размерам земельных участков, численности наемных работников, предложил собственную классификацию фермерских хозяйств, выделяя при этом три группы: мелкие фермеры, классические середняки, крупные фермерские хозяйства [20].

Отнесение сельскохозяйственных кооперативов и хозяйств населения к малому агробизнесу также является дискуссионным. Отдельные ученые считают, что «малые формы хозяйствования» и «малый аграрный бизнес» являются синонимичными понятиями и относят их к малым формам агробизнеса [161]. В ФЗ от 07.07.2003 № 112-ФЗ (ред. от 03.08.2018 г.) «О личном подсобном хозяйстве» четко определено, что личное подсобное хозяйство является непредпринимательской формой деятельности по производству и переработке сельскохозяйственной продукции [3]. При этом продажа сельхозпродукции

гражданами, ведущими личное подсобное хозяйство, допускается, но не признается предпринимательской деятельностью.

Сельскохозяйственные производственные кооперативы, согласно ГК РФ ст. 123. отнесены к некоммерческим корпоративным организациям (ред. От 25.02.2022 г.), т.е. в качестве основной цели не преследуют получение прибыли. В то же время Федеральным Законом № 209-ФЗ (от 24.07.2007 г.) «О развитии малого и среднего предпринимательства» кооперативы считаются субъектами предпринимательства.

С целью уточнения определения субъектности, считаем необходимым воспользоваться основным законом, регулирующим деятельность кооперативов - ФЗ № 193-ФЗ (от 08.12.1995 г.) «О сельскохозяйственной кооперации». В данном законе прямо указано, что сельскохозяйственный кооператив - это организация, созданная сельскохозяйственными товаропроизводителями и (или) ведущими личные подсобные хозяйства гражданами на основе добровольного членства для совместной производственной или иной хозяйственной деятельности, основанной на объединении их имущественных паевых взносов в целях удовлетворения материальных и иных потребностей членов кооператива [4].

М.С. Лата в своих научных работах, выделяет предпринимательские и непредпринимательские типы малых форм хозяйствования. К предпринимательским формам ею отнесены ИП; К(Ф)Х, образованные как путем заключения договора между его членами, так и образованные путем регистрации его главы в качестве индивидуального предпринимателя; сельскохозяйственные микропредприятия. Непредпринимательскими формами малого агробизнеса она считает ХН (хозяйства населения) и СПоК (сельскохозяйственные производственные кооперативы) [87].

Мы придерживаемся аналогичной позиции и считаем, что подобное выделение наиболее четко разделяет понятия «малые формы хозяйствования» и «малый агробизнес». Поэтому, с нашей точки зрения малые формы хозяйствования имеют более широкое понятие, которое включает множество субъектов предпринимательского и непредпринимательского типа, осуществляющих экономическую деятельность в сельском хозяйстве при ограниченном

использовании числа работников на принципах имущественной и организационной обособленности с целью производства и реализации сельскохозяйственной продукции и получения доходов. То есть существует несогласованность правовых и нормативных актов, регулирующих деятельность субъектов малого агробизнеса.

Проведенное исследование позволило нам уточнить понятие «малый аграрный бизнес».

**Малый аграрный бизнес** – это совокупность различных организационно-правовых форм хозяйствования, отвечающих критериям отнесения законодательства к малому предпринимательству и обеспечивающих им экономическую выгоду на основе принятия эффективных управленческих решений в отраслевых сферах АПК (производство сельскохозяйственной продукции, ее переработка, транспортировка и реализация товаров, снабжение ресурсами и агросервис).

Субъектами малого агробизнеса нами признаются:

- ИП (индивидуальные предприниматели) – физическое лицо, которому предоставляется право осуществлять коммерческую деятельность;
- граждане, ведущие совместную деятельность в области сельского хозяйства без образования юридического лица на основе соглашения о создании крестьянского (фермерского) хозяйства (ст. ГК РФ), вправе создать юридическое лицо - крестьянское (фермерское) хозяйство.
- крестьянские (фермерские) хозяйства, создаваемые в качестве юридического лица, на основе членства граждан для совместной производственной или иной хозяйственной деятельности в области сельского хозяйства, основанной на их личном участии и объединении членами крестьянского (фермерского) хозяйства имущественных вкладов;
- малые и микросельскохозяйственные предприятия, с численностью работников до 100 чел. различных организационно-правовых форм хозяйствования (за исключением государственных и муниципальных предприятий).

С целью законодательного определения статуса субъектов малого аграрного бизнеса считаем целесообразным использовать следующие критерии (табл. 1.4.)

Таблица 1.4. – Предлагаемые критерии отнесения сельскохозяйственных товаропроизводителей к малому и микробизнесу

Критерий	Действующие		Предлагаемые	
	Микро предприятие	Малое предприятие	Микро предприятие	Малое предприятие
Предельное значение среднесписочной численности работников за предыдущий календарный год, чел.	16-100	15	16-100	15
Доходы за год по правилам налогового, млн. руб.	120	800	До 20	21-100
Размер земельной площади, га	нет	нет	До 50	51-1000

Таким образом, анализ различных теоретических концепций развития предпринимательства и бизнеса позволил уточнить содержание экономической категории «малый аграрный бизнес». Рассмотрены теоретические подходы, позволившие классифицировать субъекты предпринимательства и уточнить критерии отнесения их к категории «малое предприятие».

Выявленные противоречия и несогласованность нормативного и экономического подходов в отношении категорий «малые формы хозяйствования» и «малый бизнес», позволили конкретизировать понятие «малый аграрный бизнес». В качестве дополнительного критерия отнесения к малым предприятиям в сельском хозяйстве предложено использовать критерий размера площади сельскохозяйственных угодий, а также предусмотреть снижение показателя дохода от деятельности микропредприятий за год с 120 до 20 млн. руб., а малых предприятий в сельском хозяйстве с 800 до 100 млн.руб.

## **1.2. Условия и факторы развития малого агробизнеса в современной агроэкономике**

Малый агробизнес существенно влияет на эффективность аграрной экономики страны, обеспечивает социальную стабильность и благоустройство сельской местности. Современное сельское хозяйство характеризуется постепенным переходом к инновационно-ориентированному этапу развития. Отличительной особенностью современного аграрного производства страны является технологическая многоукладность, в которой сочетаются высокоинновационные хозяйства и организации, использующие ручной труд и примитивные технологии. В то же время устойчивый экономический рост в контексте постиндустриального общества предполагает переход от сырьевой и индустриальной к инновационной экономике, основу которой составляют наукоемкие и информационные технологии, интеллектуальные ресурсы, эффективное использование факторов производства. Характерной чертой опережающего развития такой экономики является повышение роли образования, знаний и инноваций.

Инновационные процессы в АПК отличаются спецификой, которая выражается в многообразии особенностей ведения бизнеса. Сельскохозяйственное производство подвержено влиянию различных природно-климатических рисков, поэтому внедрение инноваций осуществляется с временным лагом в отличие от других отраслей народного хозяйства. При внедрении инноваций в сельском хозяйстве необходимо учитывать более длительный производственный цикл и больший срок окупаемости инновационно-инвестиционных проектов.

Современное развитие аграрной экономики сопровождается применением надежных технологий, которые повышают стабильность, производительность и эластичность производственных систем. Инновационные изменения подразумевают, что технологии в сельском хозяйстве направлены не просто на увеличение урожайности и продуктивности животных, а предусматривают также сбережение водных ресурсов и энергии, защите окружающей среды, ведут к

уменьшению риска и повышению качества продукции. Активизация инновационных процессов призвана способствовать выходу их кризиса, устойчивому функционированию отраслей сельского хозяйства и других сфер агробизнеса, обеспечению конкурентоспособности сельского хозяйства.

Инновационная деятельность неизбежно приводит к многочисленным изменениям на производстве, связанным с использованием новых технологий, работ, повышением квалификации работников, установлению контактов. Возникает естественное сопротивление переменам, которое необходимо преодолевать. Нами выделены основные противоречия инновационного развития малого агробизнеса.

**Первым противоречием** является то, что с одной стороны возросла потребность малого бизнеса в инновациях, продиктованная необходимостью повышения конкурентоспособности, а с другой наблюдается точечное их внедрение на практику из-за неразвитости инновационной системы, в т. ч. инновационной инфраструктуры. Для перехода к массовому внедрению инноваций необходимы новые механизмы инвестирования и структуры финансирования, новые методы организации инновационного обеспечения. Такими институтами на региональном рынке могут стать инвестиционно-инновационные центры, которые формируются на базе действующих технопарков или передовых хозяйств. Инвестиционно-инновационные центры должны располагать такими производственными мощностями, кадрами и финансовыми ресурсами, чтобы с их помощью можно было модернизировать малые аграрные предприятия «под ключ».

**Вторым противоречием** является то, что с одной стороны, имеется большой накопленный инновационный потенциал малого агробизнеса, а с другой малоэффективный механизм его функционирования. За счет средств федерального бюджета научными и образовательными учреждениями подведомственными Минсельхозу России ежегодно выполняется от 100 до 150 научно-исследовательских работ [125]. Ежегодный объем финансирования составляет около 200 млн. руб. При этом объем практического применения научно-исследовательских работ остается крайне низким (рис. 1.3). В 2020 г. были

апробированы на единичных предприятиях лишь 165 результатов научных исследований и издано 63 практических рекомендаций, что недопустимо мало с точки зрения массового внедрения инноваций в сельскохозяйственное производство. Невостребованными сельским хозяйством остаются каждый год 40–50 % инновационных разработок. По мнению Е.С. Макарова, Российское АПК не обладает достаточными ресурсами для тиражирования аграрных инноваций, поэтому и сам инновационный сектор экономики полностью не реализуется [90].

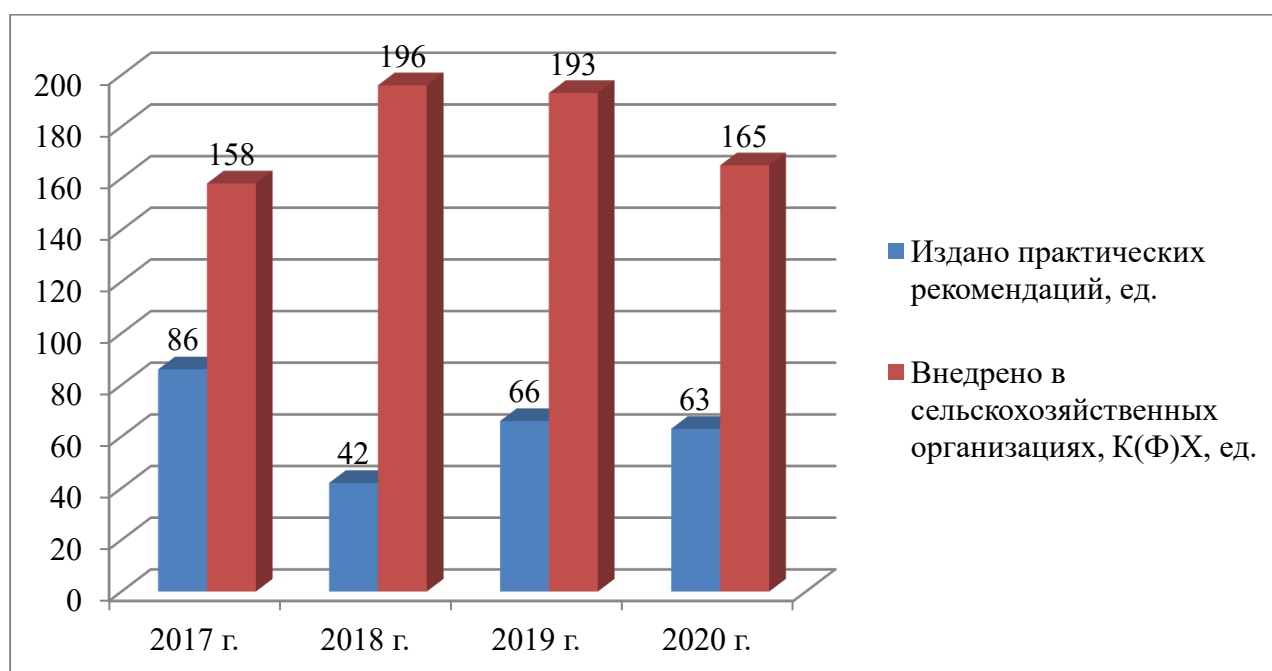


Рисунок 1.3. – Динамика практических результатов НИР, выполненных подведомственными Минсельхозу России образовательными учреждениями за счет средств федерального бюджета

Современному аграрному производству необходим работник нового типа, для которого важен не только уровень образования, но и высокая психологическая устойчивость, ответственность, грамотное владение навыками межличностных отношений [121]. В настоящее время в России только 51,5 % руководителей и специалистов имеют высшее образование, 37,5 % - среднее профессиональное. Свыше 42,0 % работников не имеют квалификации (рис.1.4.).

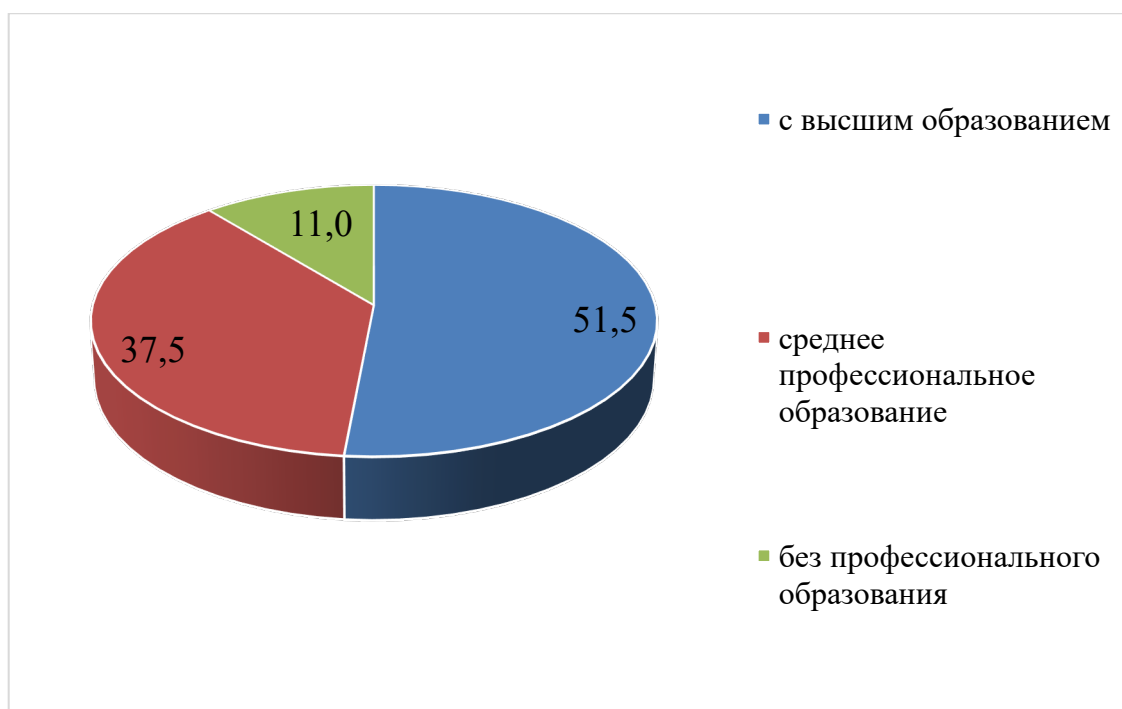


Рисунок 1.4. – Образовательный уровень специалистов и руководителей сельскохозяйственных организаций, %

На современном этапе наблюдается снижение интереса руководителей малых аграрных предприятий к инновационным достижениям, что проявляется в игнорировании базовых правил агротехники и содержания животных. Это свою очередь приводит к еще более быстрым темпам снижения уровня рентабельности производства.

Инновационное направление в развитии потенциала определяется также наличием навыков работы с инновационными средствами получения информации, использование которых придает дополнительный модернизационный импульс для обновления потенциальных возможностей малого агробизнеса. Однако, по исследованиям ученых Института аграрных проблем Российской академии наук в среднем только 55,0 % аграрных предпринимателей имеют навыки практической работы с компьютерами [79].

Информационно-консультационное обслуживание сельского хозяйства рассчитано на инициативу работников. Руководители и специалисты организаций, занимающиеся совершенствованием производства и располагающие финансовыми ресурсами, используют современные сорта, породы, технологии и технику, что



приносит высокую экономическую эффективность [152]. Однако такие организации являются чаще всего моделью отрасли, они малочисленны и не могут повлиять на конкурентоспособность сельского хозяйства в целом.

*Третье противоречие* проявляется в том, что экономические отношения, основанные на коммерциализации результатов научных исследований и разработок, с одной стороны, ускоряют процесс реализации новшеств, но, с другой стороны, усложняют внедрение в производство принципиально новых научно-технических достижений, экономический эффект которых в краткосрочной перспективе не столь очевиден. Поэтому предприятия малого агробизнеса отказываются от использования инноваций.

По данным официальной статистики в 2020 г. по уровню новизны в сельском хозяйстве объем инновационных товаров составил 69559,2 млн. руб. или 2,3 % от общего объема отгруженных товаров. В структуре затрат инновационной деятельности 0,5 % приходится на иностранные инвестиции, 0,4 % на бюджеты субъектов РФ – 0,4 % и 42,9 % составляют на собственные средства организаций. Большую часть финансовой нагрузки в освоении инноваций несут сами предприятия, но малый агробизнес нуждается в виду недостаточности собственных ресурсов.

Эффективность инновационной деятельности малого агробизнеса во многом зависит от условий и факторов, мотивирующих к инновационному прорыву и учитывающих региональные и отраслевые особенности хозяйственной деятельности. Это создает предпосылки обоснования эффективной стратегии роста инновационной активности за счет анализа и устранения «узких мест».

Создание благоприятных условий для активизации инновационной деятельности малого бизнеса способствует эффективному его развитию. Нами выделены основные из них:

- стимулирование инновационной активности предприятий малого агробизнеса;
- совершенствование нормативно-правовой базы в сфере инновационной деятельности;

- содействие эффективным взаимоотношениям между участниками инновационного процесса;

- формирование инновационной культуры.

**Первое условие - стимулирование инновационной активности предприятий малого агробизнеса.**

Стимулирование инновационной деятельности в развитых странах мира показывает прямую связь между интенсивными вложениями в научно-техническую сферу и повышением активизации инвестиций частного бизнеса в инновации, что в конечном итоге приводит к росту эффективности инноваций [66]. На макроэкономическом уровне этому способствует активная инновационная политика государства, осуществляемая в рамках государственных программ. На микроуровне стимулирование инноваций может осуществляться посредством разработки соответствующего мотивационного механизма (рис. 1.6.).

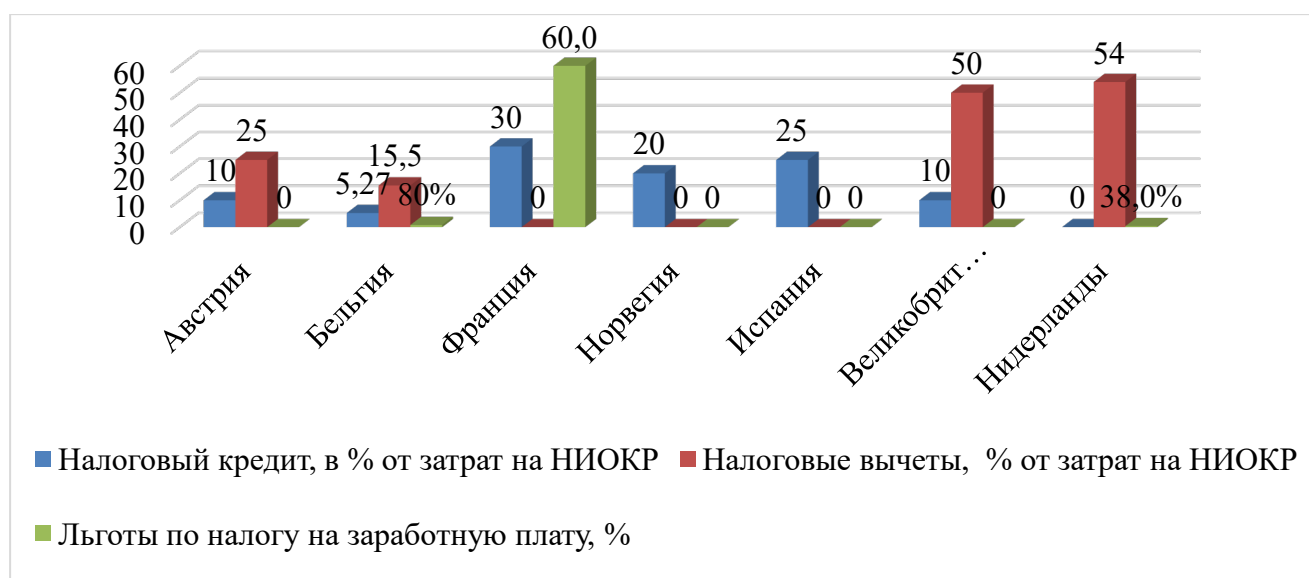


Рисунок 1.5. – Размеры налоговых льгот, применяемых в странах ОЭСР



Рисунок 1.6. – Механизм мотивации инновационной деятельности на микроуровне

Стимулирование восприимчивости сельскохозяйственных товаропроизводителей к инновационной деятельности опирается, в основном, на систему косвенных методов. Одним из самых распространенных мероприятий является предоставление налоговых льгот. К числу наиболее часто применяемых следует отнести: налоговые кредиты и льготное налогообложение; использование механизма ускоренной амортизации основных средств.

Налоговые льготы для стимулирования инновационной деятельности в последнее время стали применять всё большее количество стран. Так, если в 1995 г. их использовали только 12 государств, то в 2019 г. уже 27, в том числе и Россия [53].

**Второе условие - совершенствование нормативно-правовой базы, стимулирующей инновационную деятельность.**

Законодательство в области инновационной деятельности в Российской Федерации долгое время развивалось медленно и непоследовательно, без четкой концепции и определения методов и предмета правового регулирования. Первые приоритетные направления развития инновационной деятельности были определены в Распоряжении Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р «О Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 г.» и [10] проекте стратегии инновационного развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года [13]. В проекте стратегии определены цели и задачи, основные направления и механизмы инновационного развития АПК. Нормативно-правовых документов, регулирующих инновационную деятельность непосредственно предприятий малого агробизнеса нет, но отдельные элементы отражены и реализованы в следующих источниках.

В частности, в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы определена подпрограмма «Поддержка малых форм хозяйствования», в которой выделены четыре основных

направления: поддержка начинающих фермеров; развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств; государственная поддержка кредитования малых форм хозяйствования; оформление земельных участков в собственность крестьянских (фермерских) хозяйств.

В 2020 г. по сравнению с 2019 г. было выделено больше консолидированных средств на поддержку начинающих фермеров на 681,4 млн.руб. или на 16,7 %. Размер грантов на развитие семейных животноводческих ферм, напротив, сократился на 635,3 млн.руб. или 10,9 %.

Общая грантовая поддержка составила 37,3 % бюджетных ассигнований стимулирующей субсидии. Это привело к приросту объема сельскохозяйственной продукции К(Ф)Х на 40,9 %, что превышает запланированное значение этого показателя более чем на 30 процентных пункта (рис.1.7.).

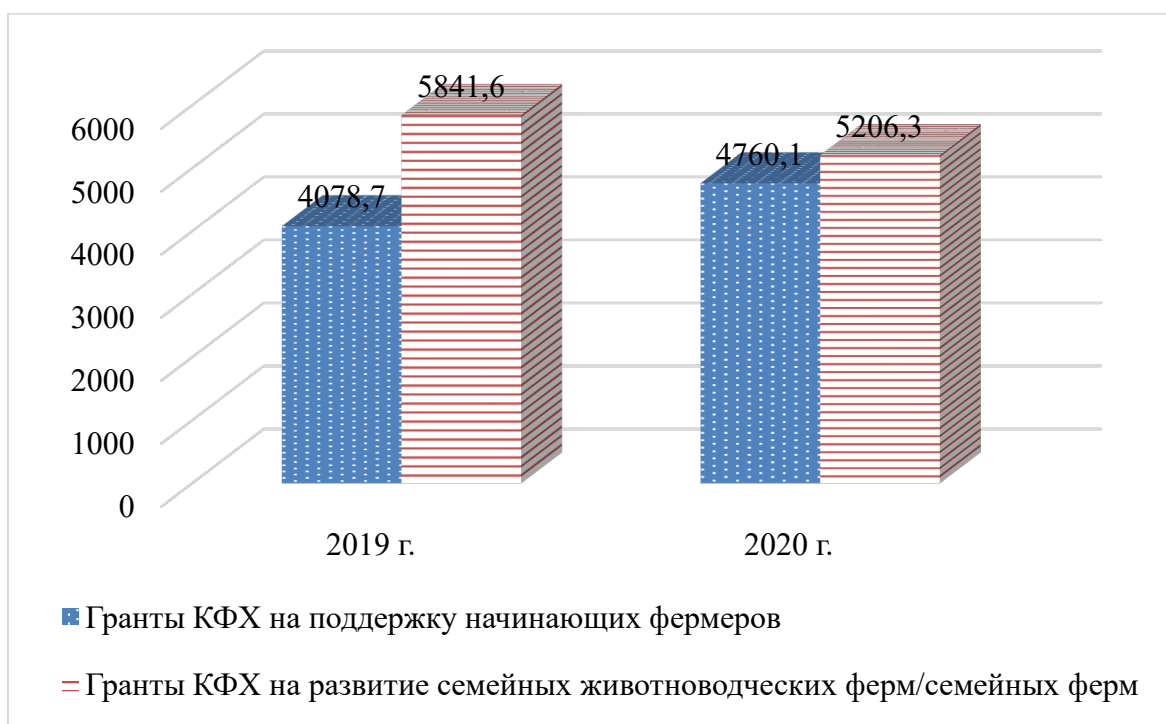


Рисунок 1.7. – Финансовый результат грантовой поддержки малого агробизнеса, млн.руб.

В 2017 году инновационное развитие агропромышленного комплекса было определено в Федеральной научно-технической программе развития сельского хозяйства на 2017-2025 годы. Инновационное развитие сельского хозяйства связано с переходом к высокопродуктивному и экологически чистому агро- и аквахозяйству, разработке и внедрении систем рационального применения средств химической и биологической защиты сельскохозяйственных растений и животных, хранении и эффективной переработке сельскохозяйственной продукции, создании безопасных и качественных, в том числе функциональных, продуктов питания [7].

В качестве новой области, ориентированной на развитие сельского хозяйства, является электронное сельское хозяйство. В соответствии с Посланием Президента РФ была разработана и утверждена распоряжением правительства РФ 28.07.2017 г. Программа «Цифровая экономика Российской Федерации» [9], на основе которой реализован Ведомственный проект «Цифровое сельское хозяйство».

Несмотря на то, что в последнее время приняты основополагающие программные документы по стимулированию инновационной деятельности в АПК, необходимо также разработать отдельные направления включающие:

- законы о создании инновационных и инвестиционных фондов, предоставления инновационным инвесторам налоговых льгот и государственных гарантий;
- отбор по приоритетным направлениям инновационного развития проектов и важных технологий и установление государственными актами механизма их финансирования;
- привлечение иностранных инвестиций через систему тендеров, конкурсов, грантов;
- обоснование системы страхования и гарантий инвестиций в инновационные проекты, в том числе на залоговой основе;
- разработку методических положений по бизнес-планированию инновационных проектов;

- организацию федеральных и региональных инновационных компаний с участием в уставном капитале разработчиков, которые способны выступить генподрядчиками в этих проектах [152].

**Третье условие - содействие эффективным взаимоотношениям между участниками инновационного процесса.**

Данное условие подразумевает конкретизацию участников инновационной деятельности. Нами были выделены следующие группы участников:

- субъекты инновационной деятельности (предприятия малого агробизнеса);

- субъекты, обеспечивающие инновационную деятельность (юридические и физические лица, которые оказывают финансовые, информационные, маркетинговые, патентно-лицензионные, лизинговые и прочие услуги субъектам инновационной деятельности);

- субъекты, регулирующие инновационную деятельность (органы государственной власти государства и органы местного самоуправления, устанавливающие общие направления инновационной деятельности, утверждающие инновационные проекты и программы, утверждающие формы государственной отчетности и т.п.).

Взаимоотношения участников инновационного процесса можно представить как взаимодействие трех его основных участников – государства, науки и бизнеса, что получило отражение в концепции «тройной спирали» (рис. 1.8.) [134].

Одним из элементов эффективного взаимодействия бизнеса и финансово-экономических организаций является создание на базе Россельхозбанка экосистемы «Свое фермерство». Данная экосистема состоит из трех сервисов: поддержка агробизнеса, расширение рынков сбыта при небольшом спросе и финансовый сервис льготного кредитования. В настоящее время в данной экосистеме зарегистрировано 30 сервисов, 40 НИИ и ВУЗов, 12 агростартапов, более 5 тысяч партнеров и поставщиков. По мнению И. С.

Санду, С. Н. Буторина, такие экосистемы в банковской сфере способствуют развитию инвестиционно-инновационной кооперации в АПК, поэтому целесообразно рекомендовать включать в нее также темы теоретической и прикладной науки, обеспечивающие эффективность работы аграрного сектора экономики [126].

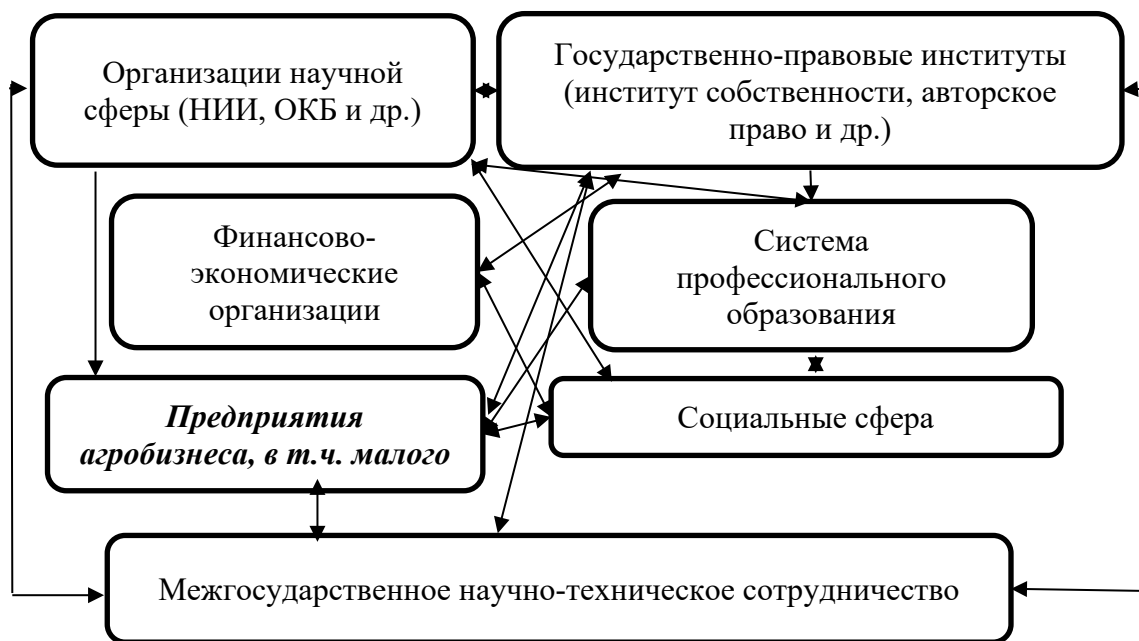


Рисунок 1.8. – Взаимодействие участников инновационного процесса

Повышению эффективности взаимодействия участников инновационного процесса способствуют:

- международные научно-технические обмены;
- для усиления потенциала коммерциализации результатов НИР необходимо установить сотрудничество институтов профессионального образования и научно-исследовательских институтов с научными организациями;
- стажировки студентов, совместная подготовка высшей квалификации;
- трансферт технологий;
- развитие баз данных, разработка технологических стандартов.

#### **Четвертое условие - формирование инновационной культуры.**

Инновационная культура становится одним из важнейших трендов современного менеджмента развитых странах мира. Под инновационной



культурой мы понимаем процесс, характеризующийся степенью восприимчивости личностью и обществом новшеств в различных областях человеческой жизнедеятельности и способности к превращению их в инновации.

Преодоление кризисных ситуаций часто осуществляется через обновление инновационной культуры. В России она только начинает развиваться и призвана обеспечивать формирование восприимчивости среды к инновациям на предприятии. Ее главными критериями должны стать высокая социальная ответственность бизнеса, эффективность, динамичность, адаптивность аграрного производства к нуждам потребителя. Использование в адаптированном виде зарубежного опыта инновационной культуры будет способствовать росту эффективности производства.

Условия развития и активизация инноваций на предприятиях малого агробизнеса изменяются под воздействием многочисленных факторов. В экономической литературе можно встретить различные классификации факторов, влияющих на развитие малого агробизнеса. Так, Т. И. Камоликова [70] предлагает выделять такие условия и факторы развития малых субъектов бизнеса, как институциональные, производственно-экономические, технологические, социально-демографические, глобализационные. Представленные в ее работе факторы также оказывают воздействие на деятельность малых предприятий в сфере АПК. Иную классификацию факторов приводит А.Е. Карвонен [72]. Прежде всего, автор разделяет факторы на прямые и косвенные по принципу непосредственного или опосредованного воздействия на деятельность субъектов малого агробизнеса; другим основанием для группировки факторов является направление изменения состояния исследуемого объекта при росте/сокращении степени воздействия на малый агробизнес, его составные элементы, по соответствию названному критерию выделяются факторы, влияющие прямо пропорционально, и факторы обратного воздействия. Кроме того, все факторы можно представить как совокупность неотъемлемых; производственных, которые представлены собственно производственными и финансовыми факторами; социальных, а также политических и макроэкономических факторов.

Вместе с тем заслуживает внимания научный труд О. В. Кирсановой [74]. Автор в работе рассматривает организационно-экономические факторы, воздействующие на малый агробизнес. Таковыми являются факторы, требующие одновременного выделения в различных группах их внутренней и внешней составляющей. Так, экономические факторы включают внешние факторы, к которым относятся коммерческие, финансовые факторы, факторы, обусловленные низкой инвестиционной активностью, возникающие вследствие несовершенства страхования в аграрной сфере, а также внутренние, речь идет о производственной и транспортной составляющей. Политико-правовые факторы распадаются на возникающие ввиду несовершенства нормативно-законодательных основ (внешний фактор), и обусловленные значительной территориальной протяженностью, имеющие внутреннюю и внешнюю природу одновременно, а потому отнесенные к обеим группам. Социальные факторы включают демографические, т.е. внешние факторы, и квалификационные, имеющие место в связи с несовершенством организации труда и его оплаты, т.е. внутренние факторы.

По каким бы критериям авторы не классифицировали факторы, в целом можно увидеть целые блоки факторов, одновременно встречающихся у различных авторов. Предлагаем выделить группы факторов, оказывающих воздействие на развитие малого агробизнеса и раскрыть их содержание (табл. 1.5).

Первая группа факторов – **институциональные**. Совокупность данных факторов представляет собой комплекс государственных и общественных ограничений институционального характера, препятствующих и способствующих развитию малого агробизнеса, конкурентных отношений, росту или сокращению транзакционных издержек (нормативно-правовые ограничения, в частности налоговые ограничения; уровень административных барьеров в АПК, качество инвестиционной среды, степень развитости элементов инфраструктурной среды, в которой осуществляет свою деятельность малый агробизнес, доступность финансирования, уровень развития института конкуренции в АПК).

Таблица 1.5. – Факторы, воздействующие на развитие малого агробизнеса

Группа факторов	Содержание
Институциональные	Нормативно-правовые ограничения, в частности налоговые ограничения
	Уровень административных барьеров в АПК
	Степень развитости элементов инфраструктурной среды, в которой осуществляет свою деятельность малый агробизнес
	Уровень развития института конкуренции в АПК
Производственно-экономические	Наличие и доступность ресурсов для предприятий малого агробизнеса
	Величина разрыва между уровнем ресурсной потребности предприятий АПК и их ресурсной насыщенностью
	Степень финансового обеспечения малого агробизнеса, возможность привлечения финансовых ресурсов, а также соотношение между собственными и заемными средствами
	Качество сельскохозяйственной продукции
	Наличие ценовых диспропорций в аграрной сфере
Технологические	Степень вовлеченности инноваций в производственный процесс малых предприятий аграрной сферы
	Регулярность обновления активной части основных фондов малых предприятий в АПК
	Возможность использования ресурсосберегающих технологий
Демографические	Половозрастная структура трудовых ресурсов
	Динамика численности экономически активного населения, его структурных составляющих
	Динамика воспроизводственных показателей трудовых ресурсов
	Равномерность распределения трудовых ресурсов, его территориальные особенности
Социально-психологические	Уровень образования сельского населения
	Уровень безработицы и занятости в АПК, средняя заработная плата платы в региональном разрезе
	Уровень жизни населения
	Наличие мотивации труда
	Наличие диспропорций трудовых ресурсов в сельском хозяйстве
Внешнеэкономические	Динамика обменного курса рубля
	Степень вовлечения малого агробизнеса в процесс
	Вовлечение малого агробизнеса в сектор экспортоориентированной направленности
	Возможность использования конкурентных преимуществ малыми фирмами в международных отношениях
Природно-географические	Агроклиматические: динамика природных осадков, распределение продолжительности времен года в течение календарного года, средние температуры воздуха, воды, почвы; экологическое состояние сельской местности
	Географические: удаленность сельской местности, в которой функционирует малый бизнес, от районного, регионального центра; географическое место субъектов малого предпринимательства на территории страны

Институциональные факторы непосредственно влияют на развитие малого агробизнеса, так как способствуют формированию системы мотивации ключевых экономических акторов в обществе, стимулируют приток инвестиций в интеллектуальный и человеческий капитал, поддерживают инновационную активность субъектов хозяйствования.

Следующей группой факторов, воздействующих на развитие малого агробизнеса, являются **производственно-экономические факторы**. Современное состояние инновационного развития АПК и возможность привлечения новейших разработок малыми формами предпринимательства в сельском хозяйстве имеет большое значение, позволяет снизить издержки, повысить производительность, получить технологические конкурентные преимущества продукции и самой организации.

Одним из условий роста инновационной активности малого агробизнеса является привлечения инвестиций и наращивание технического потенциала предприятий. В настоящее время воспроизводство основных фондов в агросфере за счет собственных средств может быть реализовано по мнению отдельных ученых только при достижении 60,0 % уровня предпринимательской рентабельности и 30,0 % рентабельности активов [158]. Однако техническое состояние основных фондов в сельском хозяйстве остается на неудовлетворительном уровне (рис. 1 9.).

Коэффициент обновления основных фондов растет низкими темпами, а степень износа фондов в 2020 г. достигла 64,9 %. Полностью изношенными являются 9,4 % основных фондов отрасли.

В сельском хозяйстве огромное влияние имеют **природно-географические факторы**, среди которых наиболее значимыми являются: агроклиматические (динамика природных осадков, распределение продолжительности времен года в течение календарного года, средние температуры воздуха, воды, почвы; экологическое состояние сельской местности) и географические(удаленность сельской местности, в которой функционирует малый бизнес, от районного, регионального центра;

географическое место субъектов малого предпринимательства на территории страны).

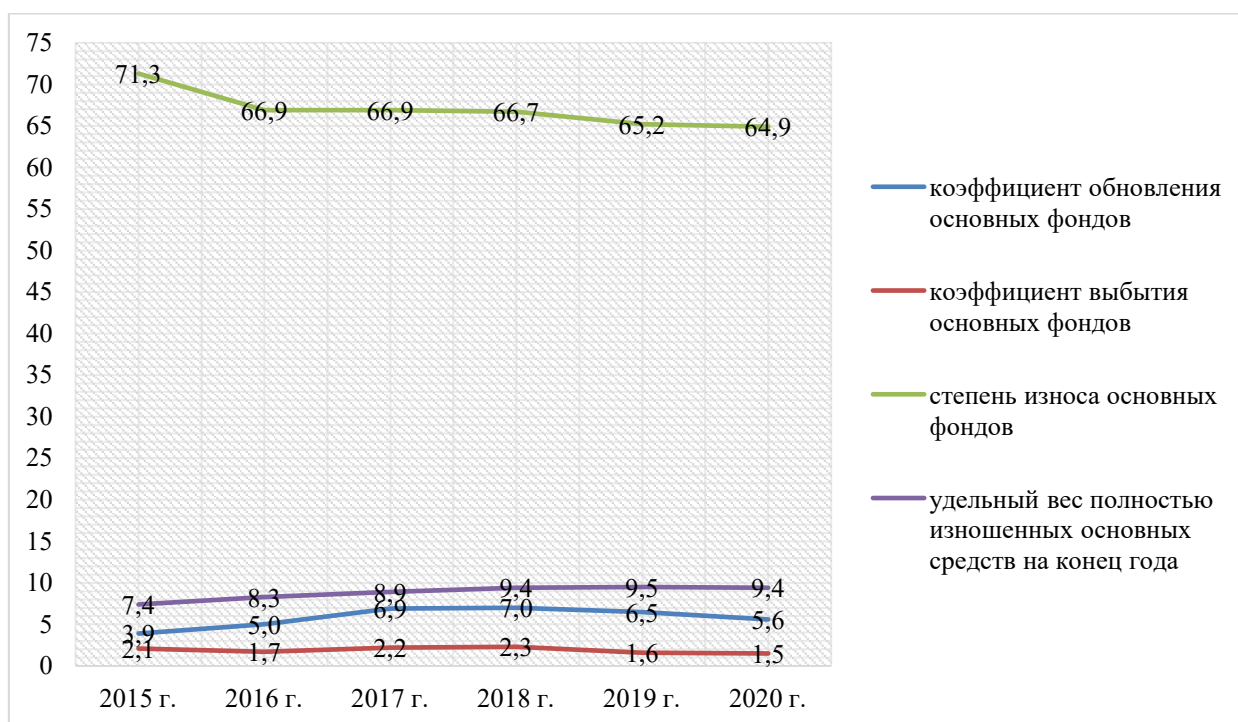


Рисунок 1.9. – Динамика показателей состояния основных производственных фондов в сельском хозяйстве

Также, чрезвычайно важны в развитии малого агробизнеса **демографические и социально-психологические факторы.**

В формировании человеческих ресурсов в сельском хозяйстве сложились диспропорции, препятствующие инновационному развитию малого агробизнеса. Эти диспропорции обусловлены сокращением численности и повышением возраста работников предприятий, возрастающей конкуренцией за квалифицированные кадры со стороны крупных сельскохозяйственных организаций, слабой доступностью высококвалифицированных рабочих мест, неразвитой социальной инфраструктурой. За 2010-2020 гг. численность сельского населения сократилась на 1,9 % и составила 36,9 млн. чел. При этом численность сельского населения старше 60 лет составляет 23,6 %, а численность

населения трудоспособного возраста – 54,0 %. Поэтому использование инноваций в хозяйственной деятельности позволит предприятиям малого агробизнеса преодолеть негативную ситуацию за счет роста производительности труда.

На развитие малого агробизнеса оказывает влияние также группа **внешнеэкономических факторов.**

Усиление зарубежных санкций привело к нестабильности развития аграрной экономики и падению реальных доходов сельского населения, а также вызвало обострение внутренних и внешних рисков и угроз. Однако при поддержке государства малому агробизнесу был создан определенный запас прочности для его развития, что позволило решать проблему обеспечения продовольственной независимости страны. За 2010-2020 гг. предприятиями малого агробизнеса было увеличено в 2,9 раза производства зерна до 39410 тыс.т, подсолнечника в 3,3 раза (4650 тыс.т.), картофеля в 2,3 раза (2721 тыс.т.).

Условия и факторы, воздействующие на активизацию инновационной деятельности малого агробизнеса в инновационной экономике показаны на рис. 1.10.



Рисунок 1.10. – Условия и факторы эффективного развития малого агробизнеса на основе активизации инновационной деятельности

Таким образом, нами выделены противоречия и определены условия активизации инновационной деятельности малого агробизнеса (стимулирование инновационной активности; совершенствование нормативно-правовой базы, стимулирующей инновационную деятельность; содействие эффективным взаимоотношениям между участниками инновационного процесса; формирование инновационной культуры). Выделены факторы развития малого агробизнеса (институциональные, производственно-экономические, демографические, социально-психологические, внешнеэкономические).

### **1.3. Методические подходы к оценке инновационной активности малого агробизнеса**

Повышение уровня инновационного развития сельского хозяйства является одним из ключевых приоритетов государственной политики. В рамках Научно-технической программы развития сельского хозяйства на период 2017-2025 годы, определены такие целевые индикаторы, как повышение инновационной активности отрасли, привлечение инвестиций, повышение обеспеченности сельского хозяйства объектами инфраструктуры, подготовка кадров по востребованным рынком направлениям подготовки и специальностям, достижение которых будет способствовать инновационному прорыву отрасли.

Достижение указанных индикаторов невозможно без формирования адекватной инновационной среды, прежде всего, на региональном уровне. Под *инновационной средой* мы понимаем совокупность элементов в виде условий, участников отношений, ресурсов, институтов, способствующих росту инновационной активности и обеспечивающих инновационное развитие региона.

Инновационное развитие регионов страны характеризуется крайней степенью неравномерности. Исследования ученых ВШЭ за 2018-2019 годы показали, что лидерами являются Москва, Санкт-Петербург, Татарстан, Нижегородская, Томская и Московская области. Большая часть регионов, в том



числе и Саратовская область, уступают лидерам рейтинга на 20-40 % по показателям инновационного развития.

Инновационная активность субъектов хозяйствования на различных уровнях управленческой иерархии обусловлена уровнем инвестиционной привлекательности сельского хозяйства.

*Под инновационной привлекательностью сельского хозяйства мы понимаем возможность в долгосрочной перспективе привлечения денежных средств потенциальных инвесторов для осуществления субъектами агробизнеса инновационной деятельности в изменяющихся условиях внешней среды.*

В процесс формирования инновационной привлекательности сельского хозяйства образуются прямые и косвенные взаимосвязи между участниками (рис.1.11.).

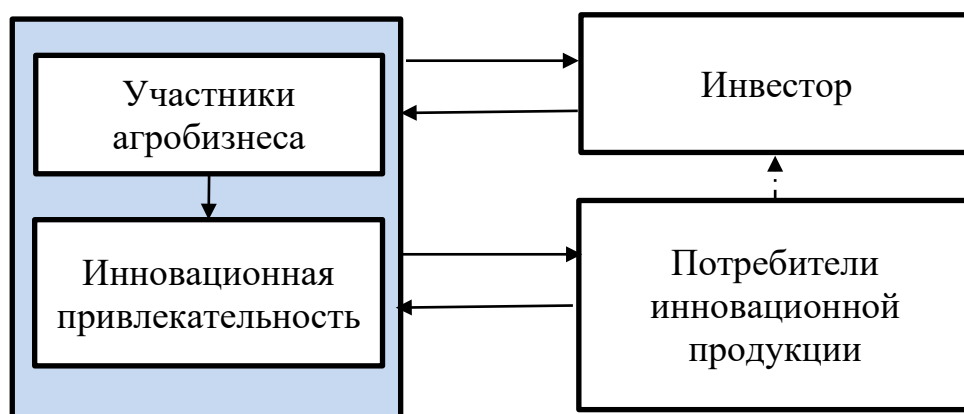


Рисунок 1.11. – Взаимосвязи в процессе формирования инновационной привлекательности сельского хозяйства

Основными участниками формирования инновационной привлекательности сельского хозяйства являются производители аграрной продукции, в том числе малые предприятия, ее потребители и инвесторы. Аграрные предприятия формируют инновационную привлекательность посредством целенаправленного убеждения инвесторов в необходимости вложения денежных средств в

инновационную деятельность, а инвесторы через максимизацию прибыли и возвращение вложенных средств. Инновационную привлекательность сельского хозяйства с позиции потребителя необходимо рассматривать как возможность приобретения необходимого продукта, удовлетворяющего требованиям «цена»/«качество». Инновационная привлекательность сельского хозяйства в свою очередь, является стимулирующим фактором активизации инновационной деятельности.

Ведение мониторинга инновационной деятельности требует наличия единого подхода к оценке инновационной активности малого агробизнеса, однако в настоящее время он отсутствует, несмотря на наличие значительных разработок в этой области. Необходимость разработки методологического аппарата продиктована потребностью подготовки рекомендаций по стимулированию инновационной деятельности агробизнеса, в том числе малого.

Проблемам оценки инновационной активности посвящены исследования многих отечественных и зарубежных ученых. В таблице приведены наиболее известные методические подходы к оценке инновационной активности (табл. 1.6.).

Зарубежные школы в качестве базы исследования выбирают имеющиеся материальные, человеческие и финансовые ресурсы, на основе которых рассчитываются показатели, характеризующие результаты инновационной деятельности. Основными методами исследования при этом выступают кластерный или факторный анализ, индексный метод, индикативная оценка, ранжирование качественных и количественных показателей [97, 124].

Значительная часть теоретических подходов к оценке инновационной активности на различных уровнях управленческой иерархии (муниципальной или региональной) отечественных исследователей посвящены способности территории формировать инновационную экономику. Расчеты ведутся по показателям деятельности, характеризующих экономический результат использования инноваций.

Таблица 1.6. – Методические подходы к оценке инновационной активности

Авторы	Содержание методики
Рейтинг инновационного развития Высшей школы экономики [17]	Построен на анализе четырех блоков показателей, включающих социально-экономические условия инновационной деятельности; инновационная деятельность; научно-технический потенциал инновационной активности; качество региональной инновационной политики.
Индекс инновационного развития регионов (ИИРР) России	Включает три блока факторов с заданными весовыми коэффициентами: потенциал региона в создании инноваций (20,0 %), потенциал региона в коммерциализации инноваций (30,0 %), результативность инновационной политики в регионе (50,0 %).
А. А. Митус [97]	Предусматривает оценку индикаторов четырех факторных групп: развития научно-технического потенциала, производственно-технологического потенциала, функционирования инновационной инфраструктуры, инновационной политики
А.Б. Гусев [55]	Включает две группы параметров: описывающих уровень инновационной восприимчивости и инновационной активности
И. П. Савельева [124]	Предусматривает оценку трех групп показателей: кадровый потенциал, научно-технический потенциал, финансово-экономический потенциал
В.Н. Киселев [75]	Методика оценки включает три блока показателей, характеризующих инновационный потенциал, инновационную инфраструктуру и инновационный климат, результативность инновационной деятельности
Т.Н. Данилова, В.А. Грищенко [57].	Методика основывается на определении структурных элементов инновационного потенциала, включающего кадровый, материально-технический, финансовый, информационный, организационный блок и анализ структурных пропорций межотраслевых соотношений.
В.Г. Садков [137]	Методика, основанная на ресурсном подходе к определению уровня инновационного развития и предполагает расчет интегрального показателя с инвариантной, «сквозной» структурой, который охватывает одновременно общенациональный, региональный, корпоративный уровни
Е.А. Монастырский [101]	Методика оценки строится на выделении таких элементов как органы власти и управления, организация инфраструктуры, образование, фундаментальная и прикладная наука, крупные промышленные предприятия, малые и средние предприятия.

Одной из важнейших проблем при разработке методических подходов является отсутствие и качество статистических данных по показателям

инновационной деятельности. Также не все аспекты, характеризующие инновационный процесс, отражаются в статистике. В следствие этого, отечественные ученые в большинстве случаев используют многокритериальный анализ эффективности использования инноваций, рейтинговую оценку и экспертный метод.

И. Першукевич предлагает методику инновационной активности сельскохозяйственных организаций на основе факторного подхода. В качестве факторов предлагается использовать уровень освоения инноваций; общие затраты на инновационные работы; затраты на освоение инновационных проектов [115].

Стрельников А.В. предлагает оценивать уровень инновационной активности на основе оценки эффективности внедрения инноваций в производственный процесс сельского хозяйства по производственно-сбытовым, социально-экономическим и финансово-инвестиционным показателям [137].

Киселева Н.Н. считает перспективным методом оценки инновационной активности использование модифицированной функции Кобба-Дугласа на основе модели Я. Тинбергера, по формуле [75]:

$$Q = a_0 e^{\delta t} K^{\alpha} L^{\beta} Z^{\gamma}, \quad (1.1)$$

где  $Q$  – объем производства сельскохозяйственной продукции;

$a_0$  – константа;

$e^{\delta t}$  – кинетическая компонента, показывающая вклад научно-технического прогресса;

$\delta$  – эффективность используемых технологий;

$t$  – время;

$L$  – затраты труда;

$K$  – затраты основного капитала;

$Z$  – используемые земельные ресурсы<sup>4</sup>

$\alpha, \beta$  и  $\gamma$  – частные эластичности выпуска по труде, капиталу и земле.

Автор предлагает использовать производственную функцию для определения уровня инновационной активности регионов России и проведения межрегионального сравнения с целью их ранжирования, а также разработке рекомендаций стратегии инновационного развития.

Проведенный анализ методических подходов к оценке инновационной активности позволил сделать следующие выводы:

- значительная часть методик, предусматривает исследование структурно-отраслевых пропорций инновационного потенциала и инновационной активности в совокупном объеме инновационного потенциала регионов по отраслям народного хозяйства;

- расчет интегральных показателей инновационной активности во многих случаях носит общий характер и требует проведения дополнительных разработок;

- оценка инновационной активности, рассматриваемая через призму инновационной восприимчивости и инновационной способности, нуждается в значительной проработке большого количества данных;

- одним из общих недостатков практического использования приведенных методик является то, что расчет ряда показателей затруднен в связи с отсутствием их в официальной статистике.

Так как сельское хозяйство Саратовской области преимущественно представлено предприятиями малых форм хозяйствования, то предлагаемая нами методика оценки инновационной активности построена на упорядочивании показателей деятельности малого агробизнеса различных муниципальных районов на базе относительных индикаторов, каждый из которых возможно рассчитать по данным официальной региональной статистики. Данная методика предполагает реализацию следующих шагов (рис. 1.12.).



Рисунок 1.12. – Алгоритм разработки методики оценки уровня инновационной привлекательности сельского хозяйства

Анализ международных и отечественных научных исследований в области инновационной деятельности в АПК позволил нам выделить 4 группы показателей (индексов), определяющих инновационную привлекательность сельского хозяйства с целью устойчивого развития малого агробизнеса:

- первый блок «Социально-экономические условия инновационной деятельности» (ИСЭУИ);
- второй блок «Инновационный потенциал» (ИП);
- третий блок «Условия, обеспечивающие ведение хозяйственной деятельности» (ИОВХД);

- четвертый блок «Условия обеспечения объектами инфраструктуры» (ИООИ).

Показатели, сгруппированные по блокам и отобранные для определения уровня инновационной привлекательности сельского хозяйства, показаны в таблице 1.7.

Таблица 1.7. – Показатели инновационной привлекательности сельского хозяйства

№ п/п	Показатель
<i>Социально-экономические условия инновационной деятельности</i>	
1.	Стоимость валовой продукции сельского хозяйства в расчете на 100 га с.-х. угодий, тыс.руб./га
2.	Стоимость валовой продукции сельского хозяйства в расчете на одного среднегодового работника, тыс.руб./чел.
3.	Удельный вес руководителей малых с.-х. предприятий, имеющих высшее образование, %
4.	Удельный вес постоянных работников малых с.-х. предприятий, имеющих высшее образование, %
5.	Удельный вес К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей, имеющих мобильную (сотовую) связь, %
6.	Удельный вес К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей, подключенных к сети Интернет, %
<i>Инновационный потенциал</i>	
1.	Удельный вес К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей, применявших инновационные технологии, %
2.	Площадь с.-х. угодий в расчете на 1 хозяйство, га
3.	Плотность условного скота на 100 с.-х. угодий, гол./га
4.	Количество условного скота в расчете на 1 хозяйство, гол./ед.
5.	Приходится тракторов на 1000 га пашни, шт/га
6.	Приходится комбайнов на 1000 га посевов, шт/га
7.	Численность работников в среднем на 1 хозяйство, чел.
<i>Условия, обеспечивающие ведение хозяйственной деятельности</i>	
1.	Удельный вес К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей, получивших кредитные средства, %
2.	Удельный вес К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей, получивших субсидии, %
<i>Условия обеспечения объектами инфраструктуры</i>	
1.	Удельный вес К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей, обеспеченных связью по автомобильным дорогам с твердым покрытием или с сетью магистральных сообщений, %
2.	Удельный вес К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей, подключенных к сетям электроснабжения, %
3.	Удельный вес К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей, подключенных к сетям водоснабжения, %
4.	Удельный вес К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей, подключенных к сетям газоснабжения, %

В блок «Социально-экономические условия инновационной деятельности» включены показатели, отражающие стартовые возможности организаций для ведения инновационной деятельности. К ним отнесены: стоимость валовой продукции сельского хозяйства в расчете на 100 га с.-х. угодий и одного среднегодового работника; удельный вес руководителей и постоянных работников малых с.-х. предприятий, имеющих высшее образование; удельный вес К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей, имеющих мобильную (сотовую) связь и удельный вес К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей, подключенных к сети *Интернет*.

Количество произведенной продукции в расчете на 100 с.-х. угодий и одного среднегодового работника, является определяющим показателем инновационной привлекательности для потенциального инвестора, так как напрямую связан с объемом полученной прибыли.

Уровень развития инновационной экономики определяется степенью развития человеческого капитала, включающего знания, способности и навыки работников, которые позволяют им эффективно функционировать в трудовой сфере. Эти компоненты человеческого капитала во многом основаны на образовании работников. Инвестиции в развитие профессиональных навыков работников сельскохозяйственных предприятий непосредственно влияют на рост производительности труда, и, следовательно, эффективности.

Второй блок характеризуют показатели инновационного потенциала организаций. Инновационный потенциал предприятия представляет собой системный показатель, который характеризует степень его готовности к осуществлению инноваций и инновационному развитию за счет внутренних факторов. Основу инновационного потенциала предприятия составляют кадровые, производственно-технологические, научно-технические, финансово-экономические и организационно-управленческие показатели.

Современная официальная статистика позволяет учесть только один показатель, характеризующий инновационную деятельность – число крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей, применявших



инновационные технологии. В соответствии с этим в расчет был принят показатель удельного веса К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей, применявших инновационные технологии.

Учитывая специфику сельского хозяйства нами отобраны следующие показатели: площадь с.-х. угодий в расчете на 1 хозяйство; плотность условного скота на 100 с.-х. угодий; количество условного скота в расчете на 1 хозяйство; количество тракторов и комбайнов на 1000 га пашни и посевов; численность работников в среднем на 1 хозяйство.

Третий блок образуют показатели отражающие условия, ведение хозяйственной деятельности. К важнейшим из них отнесены: удельный вес К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей, получивших кредитные средства и удельный вес К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей, получивших субсидии в течение учетного года.

Данные показатели по значимости не уступают остальным. В силу специфических особенностей ведения бизнеса, сельское хозяйство нуждается в помощи со стороны государства. Поэтому объемы государственной поддержки отдельных субъектов малого агробизнеса становятся дополнительным фактором инновационной активности.

Инновационная активность непосредственно связана и с уровнем кредитования малого агробизнеса. Использование кредитных ресурсов позволяет предприятиям расширить спектр внедрения инноваций и повысить мобильность деятельности.

Четвертый блок показателей сформирован из тех, которые учитывают обеспечение предпринимателей объектами инфраструктуры: удельный вес К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей, обеспеченных связью по автомобильным дорогам с твердым покрытием или с сетью магистральных сообщений; удельный вес К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей, подключенных к сетям электро-, водо- и газоснабжения.

Данный блок показателей косвенно влияет на инновационную активность, но с точки зрения инвестиционной привлекательности являются одними из основных.

Высокая обеспеченность объектами инфраструктуры позволяет минимизировать затраты предпринимателей, связанные с логистикой, транспортировкой, хранением.

Сопоставимость и однородность предлагаемых показателей достигается посредством использования нормированных, взвешенных величин значений. Нормированные значения показателей по каждому муниципальному району определялись отношением разницы фактического показателя и минимальным его значением по всем муниципальным районам. Следовательно, диапазон значений нормированных показателей варьирует от 0 (у муниципальных районов с минимальным показателем) до 1 (у муниципальных районов с максимальным значением показателя).

В случае, если значения показателей не лежат в пределах от 0 до 1, проводилась процедура их нормализации через оценку степени асимметрии распределения относительно среднего значения.

$$\tilde{x}_i^m = \sqrt[s]{x_i^m} \quad (1.2)$$

где,  $\tilde{x}_i^m$  – преобразованное значение  $i$ -го показателя в  $m$ -м муниципальном районе;

$x_i^m$  – исходное значение  $i$ -го показателя в  $m$ -м муниципальном районе;

$s$  – степень преобразования (в зависимости от коэффициента асимметрии может принимать значение от 2 до 4).

Значение группового индикатора по базовым блокам системы показателей рассчитывалось как среднеарифметическое значение нормированных показателей, каждый из которых имел равную значимость.

$$I^m = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \frac{\tilde{x}_i^m - \tilde{x}_i^{\min}}{\tilde{x}^{\max} - \tilde{x}^{\min}}, \quad (1.3)$$

где,  $I^m$  – индекс  $m$ -го муниципального района;

$n$  – количество показателей для расчета группового индекса;

$\tilde{x}_i^m$  – значение  $i$ -го показателя в  $m$ -м муниципальном районе;

$\tilde{x}^{min}$  – минимальное значение  $i$ -го показателя;

$\tilde{x}^{max}$  – максимальное значение  $i$ -го показателя.

По данной формуле производился расчет итогового значения индекса инновационной привлекательности сельского хозяйства (ИИР<sub>ма</sub>) по каждому муниципальному району Саратовской области по базовым блокам системы показателей, включенных в групповой индекс. Сумма весовых коэффициентов индивидуальных индексов отобранных показателей составляет 1, что обеспечивает равный вклад показателей в групповой индекс.

Формула определения группового индекса принимает следующий вид:

$$\text{ИИР}_{\text{ма}} = \frac{6}{19} \times \text{ИСЭУИ} + \frac{7}{19} \times \text{ИП} + \frac{2}{19} \times \text{ИОВХД} + \frac{4}{19} \times \text{ИООИ}, \quad (1.4)$$

где, ИИР<sub>ма</sub> – групповой индекс инновационной привлекательности агробизнеса на региональном уровне;

ИСЭУИ - индекс муниципального района по блоку «Социально-экономические условия инновационной деятельности»;

ИП - индекс муниципального района по блоку «Инновационный потенциал»;

ИОВХД - индекс муниципального района по блоку «Условия, обеспечивающие ведение хозяйственной деятельности»;

ИООИ - индекс муниципального района по блоку «Условия обеспечения объектами инфраструктуры».

Таким образом, предложенная методика, в отличие от существующих, позволяет в динамике проследить уровень инновационной активности малого агробизнеса конкретного региона на основе данных официально статистики. Групповой индекс включает в себя показатели прямого и косвенного воздействия, непосредственно определяющие специфику ведения бизнеса в отрасли.

Научно-практическая значимость проведенного исследования заключается в том, что предложенный методический подход позволяет определить уровень инновационной активности конкретных территориальных единиц и предложить направления по улучшению использования имеющихся ресурсов с целью повышения их эффективности.

На основе предложенной методики представляется целесообразным разработать программу инновационного развития регионального сельского хозяйства, с учетом малого агробизнеса, что позволит обеспечить прирост объема сельскохозяйственной продукции, решить проблему занятости на селе, снизить социальную напряженность.

## **ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ МАЛОГО АГРОБИЗНЕСА САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ И ОЦЕНКА ВОСТРЕБОВАННОСТИ ИННОВАЦИЙ**

### **2.1. Тенденции и особенности развития малого агробизнеса Саратовской области**

Решение задачи продовольственной безопасности страны непосредственно связано с эффективностью функционирования аграрного бизнеса, в том числе и малого. Для экономики АПК деятельность малого агробизнеса является важным фактором повышения ее гибкости. По уровню развития малого предпринимательства ученые анализируют способность страны приспособливаться к изменяющимся экономическим условиям. На сегодняшний день предприятия малого агробизнеса не требуют крупных стартовых инвестиций, но способны наиболее быстро и экономично решить проблему насыщения рынка продовольственными товарами. Малый бизнес заполняет именно те ниши рынка, в которых крупный оказывается неэффективным. Как справедливо отмечает В. Н. Плотников, агробизнес во многих странах мира, в основном, базируется на функционировании семейных фермерских хозяйств. Например, в Германии семейные фермы составляют 90,0 % всех сельскохозяйственных организаций, в Финляндии на все 100,0 %, в США – 89,0 % [116].

Динамика численности сельскохозяйственных организаций Саратовской области показана в табл. 2.1. Общее количество сельскохозяйственных организаций области за 2015-2020 гг. сократилось на 466 ед. или на 24,3 %. Сокращение численности малых и микропредприятий происходило еще более высокими темпами. Так, за анализируемый период число микропредприятий снизилось на 47,0 %, а малых на 23,9 %.

Министерство финансов отмечает, что причинами сокращения численности субъектов малого бизнеса являются ежегодное обновление реестра МСП, из перечня которого исключаются предприятия, не подавшие сведения о доходе, а также борьба с фирмами-однодневками.

Таблица 2.1. – Динамика численности сельскохозяйственных организаций Саратовской области, ед.

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Сельскохозяйственные организации	1921	1874	1789	1659	1588	1455
из них:						
<b>малые (кроме микропредприятий)</b> с численностью работников до 100 человек и суммарным доходом по всем видам деятельности не превышающим 800 млн.руб.	264	224	224	224	221	201
<b>микропредприятия</b> с численностью работников до 15 чел. по всем видам деятельности и доходом не превышающим 120 млн.руб.	1123	909	743	719	658	599

По нашему мнению, основными причинами являются:

- слабый потребительский спрос в результате снижения доходов населения страны;
- сложный деловой климат;
- проблемы с доступностью финансирования;
- рост фискальной нагрузки и доли госсектора в экономике.

В сельском хозяйстве наиболее распространенной формой малого аграрного бизнеса являются крестьянские (фермерские) хозяйства, которые выполняют важнейшие функции производства продовольственной продукции, социальной самозанятости населения, создания дополнительных рабочих мест, обеспечения контроля над территорией. Для Саратовской области характерно то, что на ее территории отсутствуют крупные агрохолдинги, контролирующие рынок сельскохозяйственной продукции.

Фермерские хозяйства в России стали формироваться с 1990 г., когда был принят Закон РСФСР № 348-1 «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», т.е. были созданы экономико-правовые условия, способствующие их развитию.

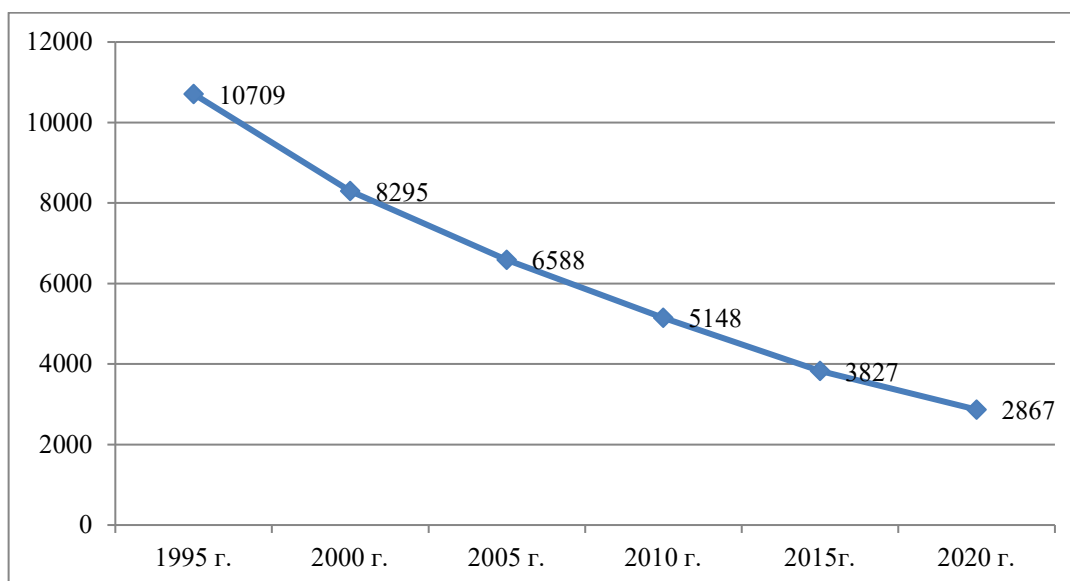


Рисунок 2.1. – Динамика численности К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей Саратовской области, ед.

К 1995 году численность К(Ф)Х области составляла 10709 ед. Неподготовленность части фермеров к самостоятельному ведению бизнеса явилось одной из причин уменьшения их количества. Среди других причин исследователи выделяют такие как высокие административные барьеры, трудности в привлечении кредитов и страхования, достаточно низкий уровень государственной поддержки, высокий контроль надзорных органов во всех сферах деятельности. Многие фермерские хозяйства не прекратили свою деятельность, а просто перешли в статус ЛПХ. В итоге к 2020 году в области осталось 2867 крестьянских (фермерских) хозяйств.

Такая ситуация характерна для всей Российской Федерации (рис. 2.2.). Проведенная в 2021 г. сельскохозяйственная микроперепись показала, что произошло общее сокращение числа объектов. Сельскохозяйственных организаций в стране стало меньше 4,5 % (34,4 тыс.ед), малых сельскохозяйственных организаций на 14,0 % (20,9 тыс.ед), крестьянских фермерских хозяйств на 25,0 % (102,4 тыс.ед.). По мнению ученых в настоящее время формируется дуалистическая структура товарного аграрного сектора, где с одной стороны имеются гигантские агрохолдинги, а с другой небольшие хозяйства.

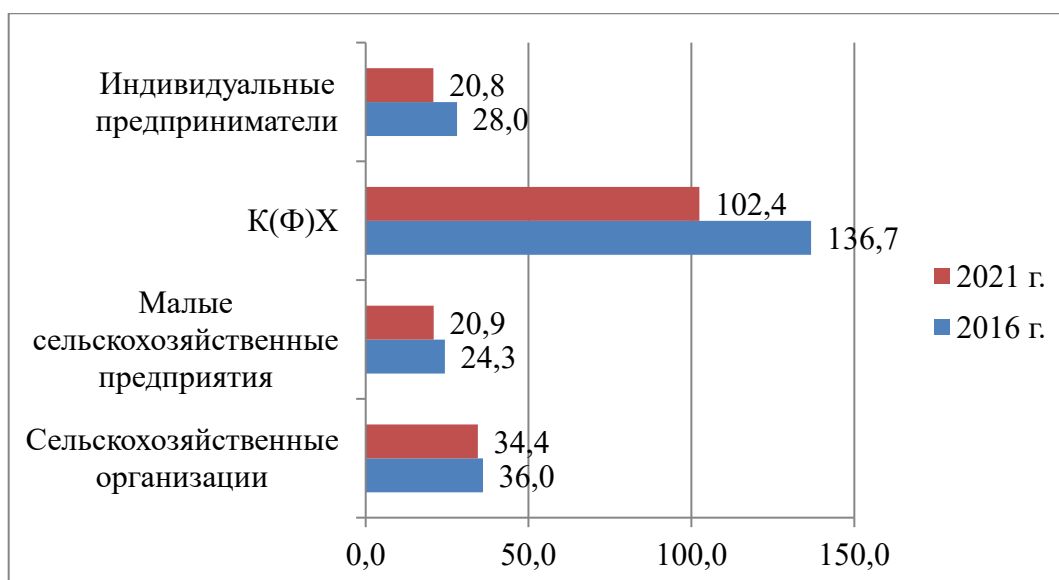


Рисунок 2.2. – Динамика численности сельскохозяйственных производителей по категориям хозяйств, тыс.ед.

Малый агробизнес содействуют обеспечению занятости сельского населения, тем самым выполняя важную социальную функцию.

Таблица 2.2. – Среднесписочная численность работников малых предприятий Саратовской области за 2015-2020 гг.

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Среднесписочная численность работников из них:	12634	14000	14547	16641	17436	16736
малые предприятия	11041	11470	11699	12813	12743	11941
микропредприятия	1593	2530	2848	3828	4693	4795

Среднесписочная численность работников малых сельскохозяйственных предприятий Саратовской области выросла на 32,5 % и составила в 2020 г. 16736 чел. Необходимо отметить, что рост произошел за счет увеличения численности работников микропредприятий. То есть увеличивается количество организаций с малой (до 15 чел.) численностью работников.



Оборот малых аграрных предприятий в 2020 году составил 29544,3 млн.руб., что 5,8 % ниже, чем в предшествующем 2019 году. Снижение наблюдается как по малым, так и по микропредприятиям. Несмотря на численное сокращение предприятий малого агробизнеса, темпы роста объемов производства в них продолжают увеличиваться (табл. 2.3.).

Таблица 2.3. – Продукции сельского хозяйства Саратовской области по категориям хозяйств за 2015-2020 гг., млн. руб.

Категории хозяйств	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Сельскохозяйственные организации	42602,1	54630,9	47810,1	42602,1	54675,8	75310,6
Хозяйства населения	49421,6	53807,9	48129,0	49421,6	47321,9	48831,2
Крестьянские (фермерские) хозяйства	39883,0	47741,3	39034,3	39883,0	43144,6	65633,4

Объемы производства аграрной продукции за исследуемый период в сельскохозяйственных организациях возросли в 1,8 раза, а в К(Ф)Х в 1,6 раз. Сокращение численности и увеличение возраста сельского населения, привело к тому, что в хозяйствах населения области производство сельскохозяйственной продукции сократилось. Малые формы агробизнеса, напротив, упрочили свои позиции, что наглядно подтверждается данными рис. 2.3. Это является особенностью сельскохозяйственного производства Саратовской области.

Предприниматели области занимаются различными видами аграрного бизнеса. Свыше 55,0 % крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей Саратовской области занимаются выращиванием зерновых и технических культур, овощеводством занимаются 5,5 %, разведением крупного скота более 16,0 %, овец – 12,3 %, свиней 4,2 %, разведением сельскохозяйственной птицы заняты 5,0 % хозяйств.

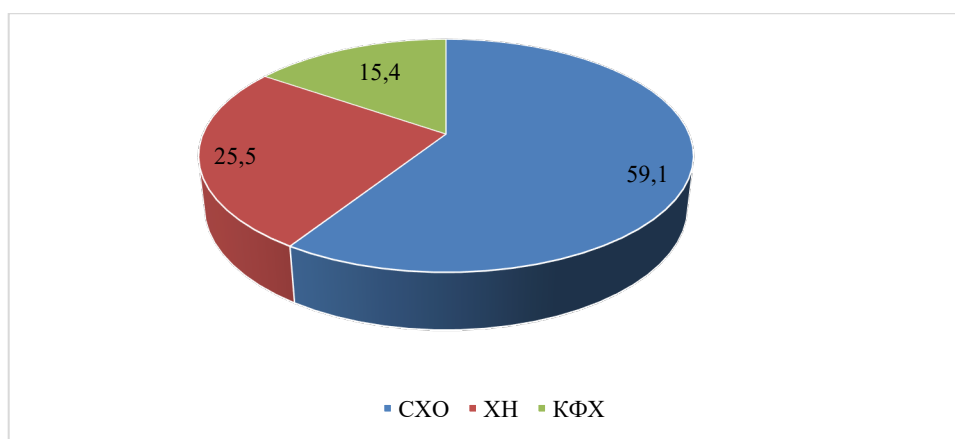


Рисунок 2.3. – Структура производства сельскохозяйственной продукции по категории хозяйств в Российской Федерации в 2020 году, %

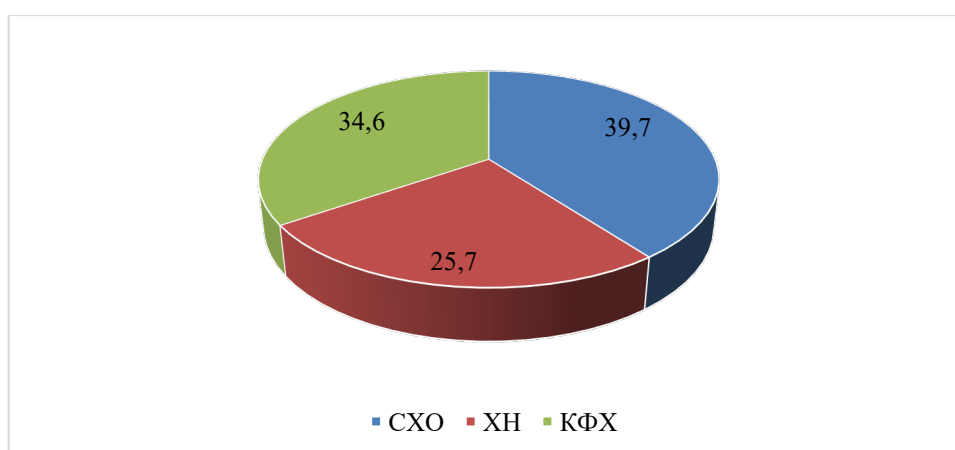


Рисунок 2.4. – Структура производства сельскохозяйственной продукции по категории хозяйств в Саратовской области в 2020 году, %

В основной своей массе крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели России производят продукцию растениеводства. В Российской Федерации К(Ф)Х и индивидуальными предпринимателями производится 80,8 % всей продукции растениеводства, а в Саратовской области это показатель еще больше и составляет 92,9 %. Животноводство, в виду большой трудоемкости и затратности, малопривлекательно для фермеров.

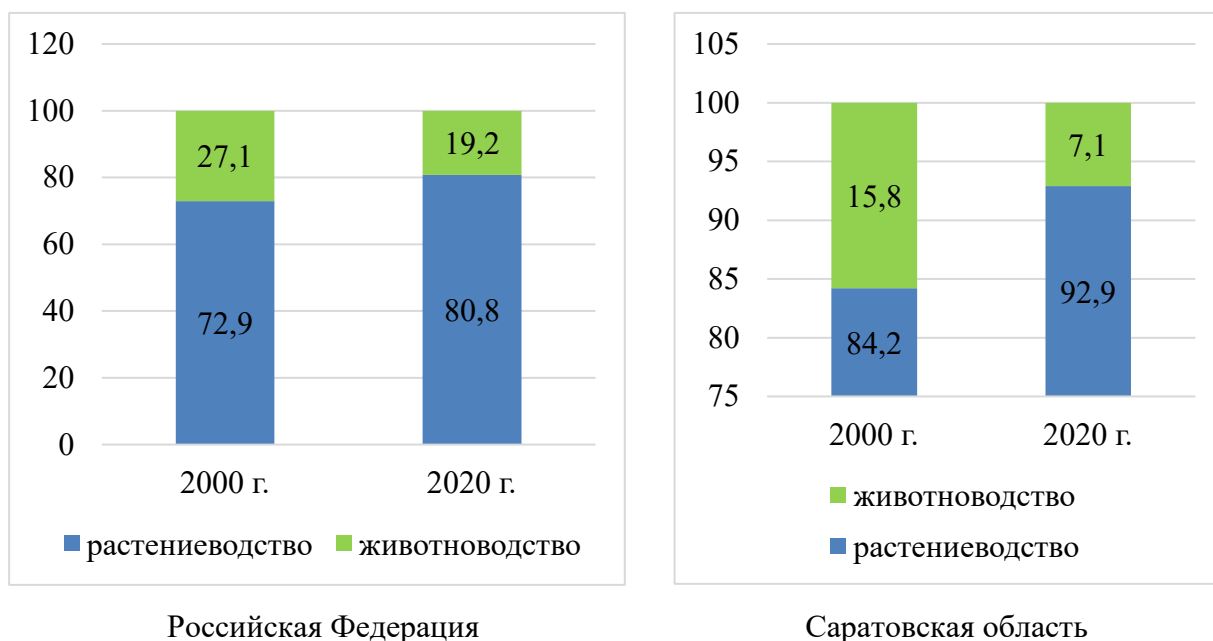


Рисунок 2.5. – Структура производства сельскохозяйственной продукции в К(Ф)Х и ИП, %

Таким образом, за 2006-2020 годы объемы производства растениеводческой продукции выросли по всем ее видам. Наиболее быстрыми темпами увеличивается производство зерна в 2,52 раза, овощей в 2,55 раза, подсолнечника 1,66 раза (табл. 2.4).

Таблица 2.4. – Производство сельскохозяйственной продукции К(Ф)Х и индивидуальными предпринимателями Саратовской области в 2006-2020 гг.

Показатель	2006 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Производства зерна, тыс.т.	1642,0	409,4	983,4	1033,9	1527,6	1784,3	1065,0	2118,2	2912,3	1700,7	1594,0	2624,2
Производство подсолнечника, тыс.т.	309,9	182,8	245,6	387,3	576,6	480,0	474,6	585,9	446,4	747,2	956,1	859,8
Производство сахарной свеклы, тыс.т.	135,7	25,9	65,3	94,3	31,5	15,4	31,3	70,2	124,0	103,2	119,5	120,0
Производство картофеля, тыс.т.	6,2	8,3	9,0	8,8	10,9	12,8	9,7	8,3	6,8	6,8	7,2	6,7
Производство овощей, тыс.т.	41,6	94,5	127,8	132,8	176,0	204,9	184,2	154,0	156,2	148,8	155,4	157,5
Скот и птица в живом весе, тыс.т.	13,1	22,3	21,9	12,6	14,4	11,7	13,6	15,2	14,2	13,9	12,6	12,9
Молоко, тыс.т.	68,6	80,0	73,3	65,8	53,6	51,2	41,0	47,7	47,9	60,3	60,5	62,1
Яйца, млн.шт	26,0	33,5	26,0	26,5	23,5	28,8	23,5	22,8	25,4	27,6	23,6	20,6
Шерсть, тн	141,0	257,0	251,0	250,0	278,0	214,0	228,0	216,0	231,0	229	193	194

Анализ в разрезе конкретных сельскохозяйственных культур проведен в табл. 2.5.

Таблица 2.5. – Анализ посевных площадей, валового сбора и урожайности сельскохозяйственных культур К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей за 2009-2020 годы

Наименование сельскохозяйственных культур	Посевные площади, тыс.га		Валовой сбор, тыс.ц.		Урожайность, ц/га	
	2009 г.	2020 г.	2009 г.	2020 г.	2009 г.	2020 г.
Пшеница	610	691,5	16921,4	18609,9	27,74	26,91
Рожь	91,5	47,5	2683,7	1156,4	29,33	24,35
Ячмень	266,6	151,6	2743	2162,2	10,29	14,26
Овес	34,1	23	790	439,7	23,17	19,12
Кукуруза	39,0	60,5	974	1948,2	24,9	32,20
Просо	91,7	88,3	426	979,5	4,65	11,09
Гречиха	30	8,3	90	45,4	3,00	5,47
Сахарная свекла	3,4	2,1	945,9	720	278,21	342,86
Подсолнечник	389,5	694	3828,1	8597,8	9,83	12,39
Картофель	0,6	0,4	82,7	66,7	137,83	166,75
Овощи	3,6	6,4	944,9	1570	262,47	245,31

Пшеница, подсолнечник, гречиха, просо и ячмень являются наиболее рентабельными видами продукции, производимыми предприятиями малого агробизнеса. Нами был проведен сравнительный анализ основных экономических показателей (посевные площади, валовой сбор и урожайность) по отдельным сельскохозяйственным культурам за 2009-2020 гг. В анализе нами не был принят в расчет 2010 год из-за аномальной засухи, которая сложилась на территории области в этот период. Посевные площади претерпели значительное изменение. Сократились посевные площади ржи на 48,0 %, ячменя на 43,1 %, овса на 32,6 %, проса на 3,4 %, при увеличении посевных площадей под подсолнечником с 389,5 тыс.га до 694,0 тыс.га или в 1,78 раза.

Необходимо отметить, что урожайность возросла практически по всем видам сельскохозяйственных культур в основном за счет соблюдения агротехнических мероприятий и использования современных сортов растений. Рост урожайности и

посевных площадей способствовал увеличению валового сбора пшеницы на 9,9 %, подсолнечника на 24,6 % и овощей на 66,3 %.

Проведённые исследования позволяют прогнозировать достаточно высокий уровень рентабельности производства подсолнечника и пшеницы за счет их экспорта в европейские страны. Значительный маржинальный доход может быть достигнут по ячменю. Вместе с тем, ожидается снижение маржи по озимой ржи, вследствие снижения цены ее реализации.

Одним из приоритетных направлений развития сельского хозяйства является животноводство. В целях улучшения экономических условий его развития Постановлением Правительства РФ № 778 от 7.08.2014 г. в стране был наложен запрет на импорт ряда продовольственных товаров. В решении задачи импортозамещения животноводческой продукции малым формам хозяйствования отведена существенная роль. В настоящее время в стране продукция животноводства, в основном, производится в хозяйствах населения и К(Ф)Х. Так, в 2020 году в целом по России на данные категории хозяйств приходилось 75,0 % всего объема продукции, а в Саратовской области – 72,7 %. Основное количество мяса и молока в области 59,4 % и 75,3 % соответственно производится хозяйствами населения, на долю К(Ф)Х приходится только 7,4 % и 8,2 %.

Динамика поголовья сельскохозяйственных животных в К(Ф)Х и индивидуальных предприятий Саратовской области за 2007-2020 гг. показана на рис. 2.6.

В Саратовской области ситуация в животноводстве остается стабильно сложной. Поголовье КРС во всех категориях хозяйств уменьшилось в 2020 г. по сравнению с уровнем 1990 г. в 4,03 раза или на 1286,0 тыс., гол, свиней в 4,29 раза или на 930,3 тыс. гол., овец и коз в 5,23 раза. Поголовье свиней в фермерских хозяйствах и индивидуальных предпринимателей в Саратовской области сократилось до рекордно низкой отметки в 5,9 тыс. гол., тогда как в 2007 году насчитывалось 48,7 тыс. гол.

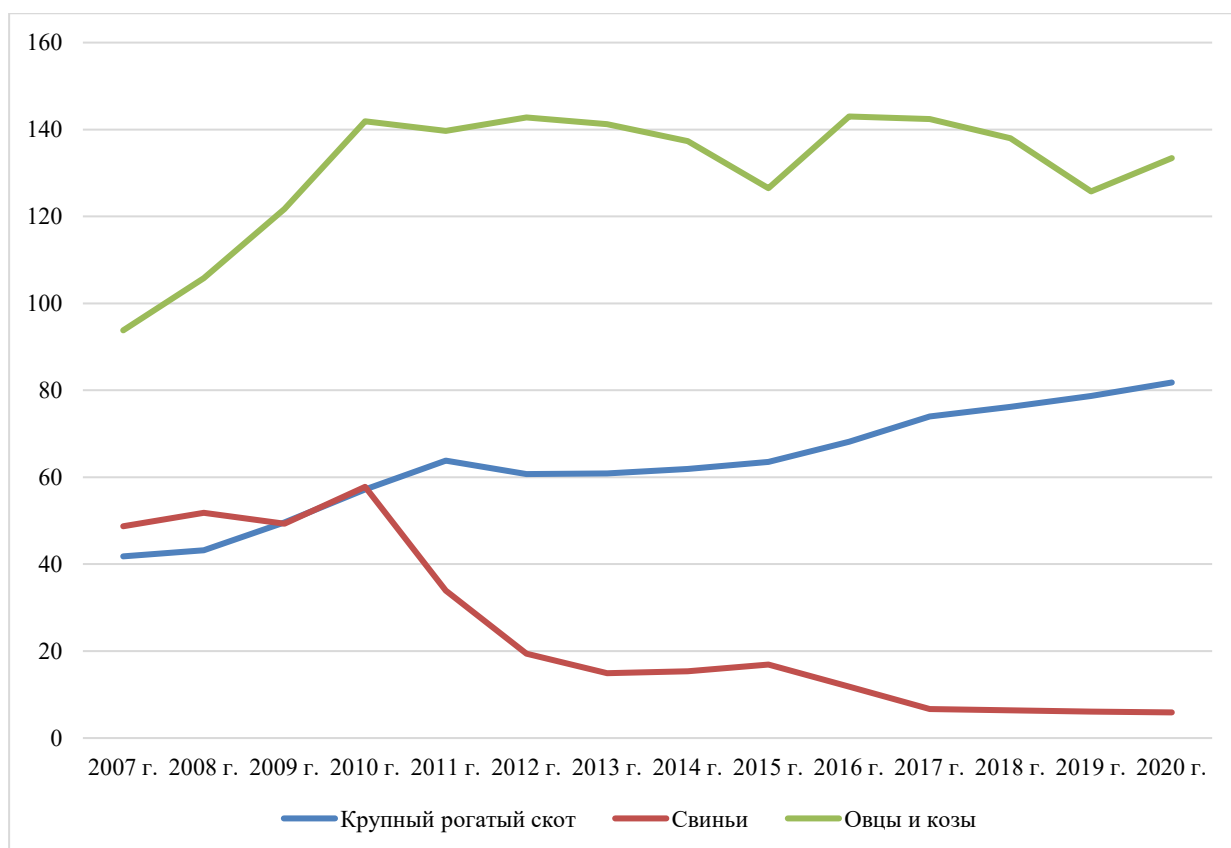


Рисунок 2.6. – Динамика поголовья сельскохозяйственных животных в К(Ф)Х и индивидуальных предприятий Саратовской области за 2007-2020 гг., тыс.гол.

Одной из главных причин сложившейся ситуации стала неблагоприятная эпизоотическая ситуация в отдельных районах, что также способствовало снижению поголовья свиней на предприятиях малого агробизнеса. В Саратовской области в результате борьбы с африканской чумой в 2016 г. было уничтожено 12 тыс. свиней. Значительно сократилось поголовье в Балашовском, Романовском, Аткарском, Татищевском районах. Общая сумма компенсации хозяйствам за животных полученная из областного бюджета составила 68 млн. руб. Вследствие этого хозяйства стали отказываться от разведения свиней в пользу других животных.

Еще одной отличительной особенностью развития малого агробизнеса области является нежелание производителей взаимодействовать в рамках сельскохозяйственной потребкооперации для выполнения производственных,

сбытовых и прочих задач. Кооперативное движение в Саратовской области не получило широкого распространения. Предприниматели области предпочитают действовать самостоятельно. По количеству потребительских кооперативов, Саратовская область значительно уступает другим регионам России, что наглядно демонстрируют данные таблицы 2.6.

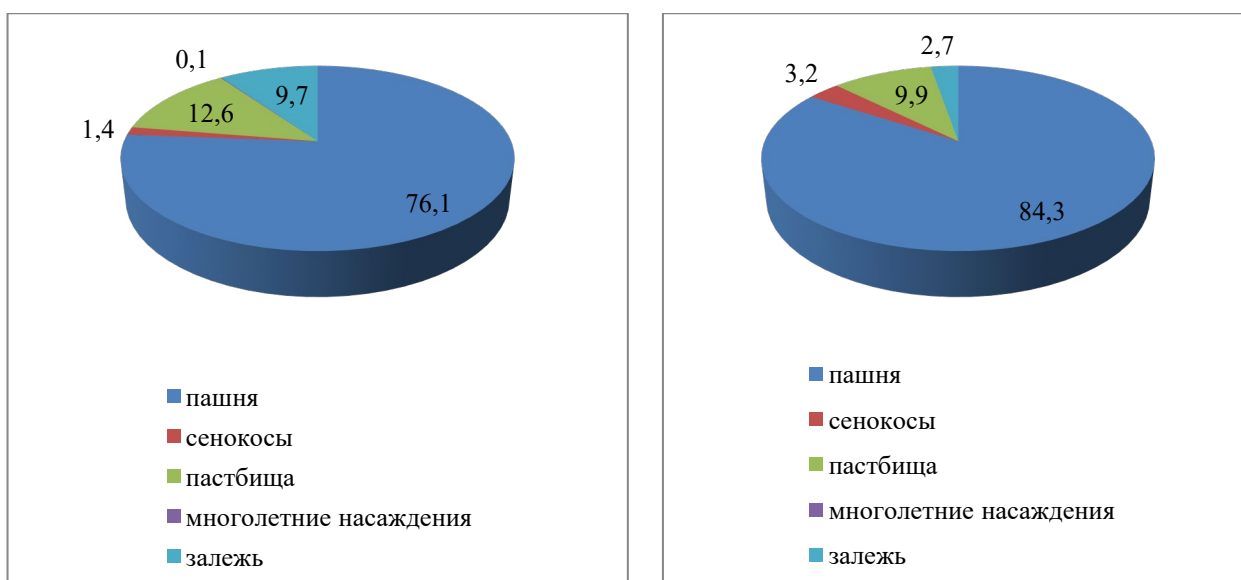
Таблица 2.6. – Количество и виды сельскохозяйственных потребительских кооперативов по регионам Российской Федерации в 2020 году

Регион	Виды кооперативов			
	кредитные	перерабатывающие	снабженческие	обслуживающие
Липецкая область	319	81	300	24
Республика Саха (Якутия)	144	78	17	44
Тюменская область	25	14	38	41
Саратовская область	4	22	35	-

В Саратовской области площадь земель в малых сельскохозяйственных предприятиях составляет 2168524,1 га, а К(Ф)Х и у индивидуальных предпринимателей 3072263,7 га. Структура сельскохозяйственных угодий предприятий малого агробизнеса Саратовской области показана на рис. 2.7.

Наибольший удельный вес в структуре сельскохозяйственных угодий занимает пашня 84,3 % и пастбища – 9,9 %. Данная структура характерна для предприятий всех категорий хозяйств. В настоящее время наблюдается процесс концентрации земельных угодий у предприятий малого агробизнеса. В начале 1990-х годов на одно хозяйство в Саратовской области приходилось 45-50 га, а в 2021 г. согласно Всероссийской сельскохозяйственной переписи 1133,6 га. В то время как в среднем по стране этот показатель составляет 456,3 га.





Малые сельскохозяйственные предприятия

К(Ф)Х и индивидуальные предприниматели

Рисунок 2.7. – Структура сельскохозяйственных угодий в малых сельскохозяйственных предприятиях, К(Ф)Х и у индивидуальных предпринимателей, %

Рост земельных угодий, находящихся в пользовании малых предприятий, по мнению некоторых исследователей, не всегда имеет положительное значение. Например, В. П. Пашкова считает, что увеличение размера площади сельскохозяйственных угодий в малых формах хозяйствования будет способствовать более эффективному использованию современной техники, но с другой стороны – к неизбежному сокращению рабочих мест и занятости на селе, что приведет к еще большему кризису в АПК [137]. Мы считаем, что структурные изменения, происходящие в аграрной экономике, предусматривают использование инноваций различного вида. Так как обеспечение продовольственной проблемы страны возможно только на основе роста производительности труда за счет использования новейших техники и технологии.

На воспроизводство трудовых ресурсов в сельском хозяйстве оказывают влияние множество негативных факторов, среди которых старение населения, ухудшение его половозрастной структуры. Снижается доля населения трудоспособного возраста, что ведет к увеличению «экономической нагрузки»,

определяемой количеством детей и пенсионеров на одного трудоспособного человека [100]. Все это требует резкого повышения производительности труда.

Для более точной оценки современного состояния производства на предприятиях малого агробизнеса нами была построена эконометрическую модель с целью выявить зависимость между уровнем производства и основными факторами, оказывающими наибольшее влияние на динамику малого агробизнеса в России (рис. 2.8.).

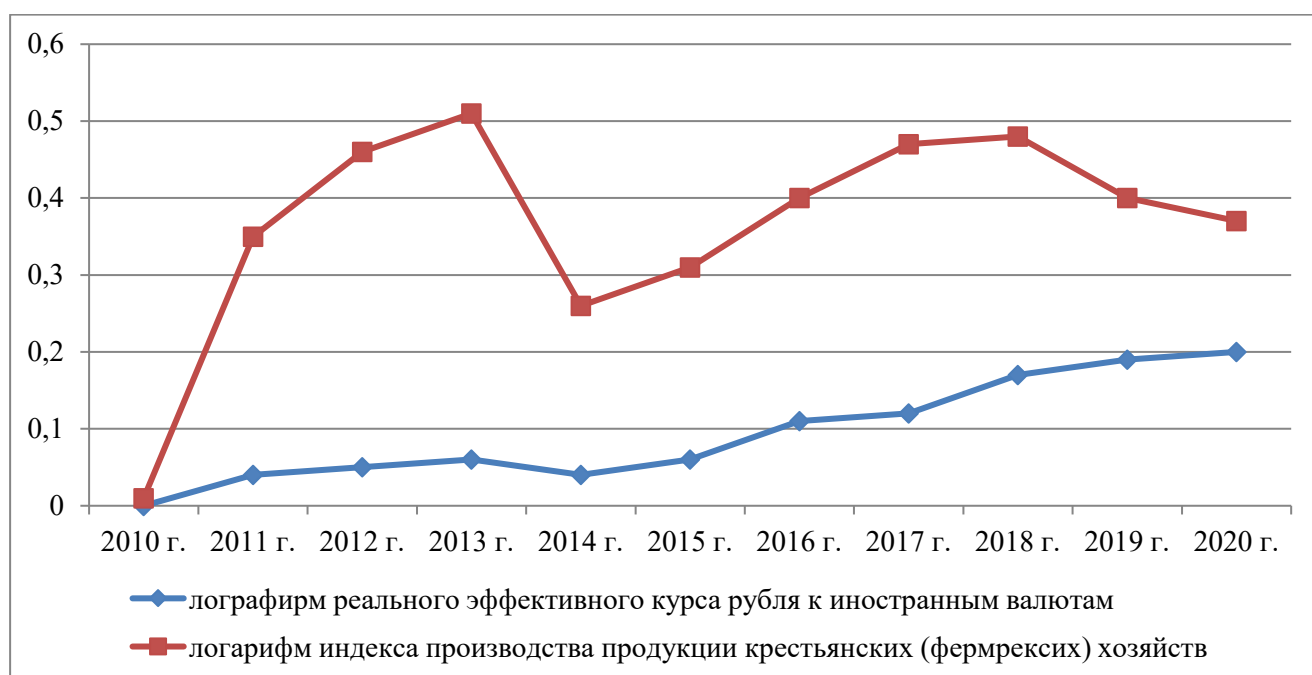


Рисунок 2.8. – Динамика логарифма реального эффективного курса рубля к иностранным валютам и логарифма индекса производства сельскохозяйственной продукции в К(Ф)Х и ИП

Учитывая набор факторов, выявленных в предыдущем параграфе, и тот факт, что все они в силу специфики российской экономики и подверженности «голландской болезни» в той или иной степени зависимы от обменного курса национальной валюты, чтобы избежать мультиколлинеарности, в спецификацию модели в качестве объясняющей переменной включен показатель реального эффективного курса рубля к иностранным валютам. В качестве зависимой переменной выступает средний индекс производства сельскохозяйственной

продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах и хозяйствах населения, рассчитанный на основе данных об индексах сельскохозяйственной продукции и структуре продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств за период с 2010 по 2020 гг.

Полученные временные ряды, динамика которых представлена на рисунке, протестированы на стационарность. Расширенный тест Дики–Фуллера показал, что ряды являются интегрированными первого порядка, следовательно, к ним можно применить коинтеграционный подход по методу Энгеля-Грэнджера, который заключается в том, что долгосрочные тенденции взаимосвязей между показателями выявляются с помощью классического метода наименьших квадратов, если временные ряды имеют одинаковый порядок интегрирования, а ряд остатков модели является стационарным по результатам теста Дэвидсона - МакКиннона. Заметим также, что показатели взяты в логарифмах соответствующих величин.

В результате эконометрического моделирования получена следующая зависимость между рассматриваемыми показателями:

$$\ln iAG_t = 0,229 \ln e_t, \quad (2.1)$$

где  $iAG_t$  – индекс производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования;

$e_t$  – реальный эффективный курс рубля к иностранным валютам.

Оценка значимости коэффициента уравнения и коэффициента детерминации (0,73) с помощью t-статистики Стьюдента и F-критерия Фишера показала, что полученным показателям можно доверять в 95% случаев.

Из уравнения следует, что в долгосрочной перспективе показатели обнаруживают прямую связь с коэффициентом эластичности логарифма индекса производства сельскохозяйственной продукции на предприятиях малого агробизнеса по логарифму реального эффективного курса рубля к иностранным валютам 22,9%. Полученные данные не противоречат экономической логике, а

являются подтверждением того факта, что сельское хозяйство в России выигрывает от укрепления национальной валюты, поскольку является зависимым от импорта сельскохозяйственного сырья, а также техники. Соответственно, при ослаблении национальной валюты издержки товаропроизводителей в отрасли существенно возрастают, поскольку импортные товары становятся более дорогими. Кроме того, при снижении реального эффективного курса рубля, как правило, происходит удорожание заемных средств и ухудшение условий заимствования, что опять же отрицательно сказывается на сельхозпроизводителях, особенно мелких, оборотные средства которых весьма ограничены. Следовательно, значимость малого агробизнеса в решении задачи продовольственной безопасности очень высокая.

Резюмирую вышеизложенное, необходимо выделить тенденции развития малого агробизнеса Саратовской области. Наблюдается количественное сокращение субъектов малого агробизнеса при росте среднесписочной численности работников данных предприятий. Общее количество малых и микропредприятий в сельском хозяйстве области за 2015-2020 гг. снизилось на 23,9 % и 47,0 % соответственно, а среднесписочное число работников в них выросло на 32,5 % и составило 16736 чел. Удельный вес продукции сельского хозяйства, произведенной предприятиями малого агробизнеса, в динамике возрастает. В 2015 году К(Ф)Х и индивидуальные предприниматели производили 27,8 % сельскохозяйственной продукции, а в 2020 году уже 31,7 %. Происходит процесс концентрации земельных угодий в предприятиях малого агробизнеса. Средний размер землепользования К(Ф)Х области в 2016 г. составлял 958 га, то в 2020 г. – 1133,6 га земли.

## **2.2. Государственная поддержка и стимулирование инновационной активности малого агробизнеса**

В настоящее время в России осуществляется пять основных видов государственной поддержки малому и среднему предпринимательству (финансовая, информационная, консультационная, имущественная и подготовка кадров), призванных стимулировать их инновационную активность.

**Программно-целевая поддержка** является одним из основных инструментов инновационного развития малого агробизнеса. Малый аграрный бизнес является эластичным, что способствует продуктивному развитию сельского хозяйства, а эффективная государственная политика поддержки малых форм предпринимательства, приводит к мультипликативному эффекту и ведет к выравниванию диспропорций его развития.

В государственную программу «Развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» включена IV подпрограмма «Поддержка малых форм хозяйствования», на основании которой регионы разработали собственные программные мероприятия [50]. Так, в Саратовской области в качестве приоритетных задач было поставлено создание условий, способствующих росту количества субъектов малого предпринимательства и повышения эффективности использования земельных сельскохозяйственных земель, а также предоставление субъектам малого бизнеса субсидий.

В Постановлении Правительства Российской Федерации от 18 марта 2021 г. № 415 «О внесении изменений в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» продленной Государственной программе на период до 2025 г. также отражены меры поддержки малого агробизнеса.

В таблице 2.7. показаны объемы государственной помощи малым формам хозяйствования на селе за период 2011-2015 гг. Общая сумма субсидий за этот период времени возросла в 6,7 раза и составила 157510 тыс.руб. В 2015 году

крестьянским (фермерским) хозяйствам была оказана государственная поддержка сумму 1,2 млрд. руб. Наибольший объем (930 млн. руб.) пришелся хозяйствам, пострадавшим от засухи.

Таблица 2.7. – Объемы государственной поддержки малых форм хозяйствования в Саратовской области за 2011-2015 гг., тыс. руб.

Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Возмещение части затрат крестьянских (фермерских) хозяйств, включая индивидуальных предпринимателей, при оформлении в собственность используемых ими земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения	-	-	5846	680	-
Развитие семейных животноводческих ферм	-	40540	44118	67263	50167
Поддержка начинающих фермеров	23657	23657	55556	76789	32451
Грантовая поддержка сельскохозяйственных потребительских кооперативов для развития материально-технической базы	-	-	-	-	11111
Субсидии на возмещение части процентной ставки по долгосрочным, среднесрочным и краткосрочным кредитам, взятым малыми формами хозяйствования	-	-	68870	62786	63781
Итого	23657	64197	174390	207517	157510
Общая сумма субсидий по всем направлениям государственной поддержки Саратовской области	2798124	2727297	3261491	3313725	2457868
Доля субсидий, предоставляемых малым формам хозяйствования в общей сумме субсидий	0,85	2,36	5,35	6,27	6,41

В 2012 году в Саратовской области были реализованы мероприятия по поддержке начинающих фермеров и развития семейных животноводческих ферм. За четыре года было подано заявок от 170 начинающих фермеров и 70 семейных ферм, общая сумма поддержки в виде грантов составила 218,75 млн. руб. и 234,64

млн. руб. соответственно. В основном поддержку получили фермерские хозяйства, развивающие молочное и мясное скотоводство. За это период времени было дополнительно создано 290 рабочих мест, приобретено 2,9 тыс. голов сельскохозяйственных животных, отремонтировано 29 производственных помещений.

С 2017 года изменились правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета субъектов Российской Федерации на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на период 2013-2020 годы. Основное изменение было связано с укрупнением мер государственной поддержки и введением так называемой «единой» субсидии. Ее распределение между субъектами предполагалось осуществлять по коэффициентам значимости по расчету суммы долей регионов, которые были сгруппированы по четырем критериям целей предоставления направления государственной поддержки.

Одним из критериев был выделен показатель развития малых форм хозяйствования, в который были включены показатели количества и объема производства продукции К(Ф)Х, ИП и СПоК», а также остаток ссудной задолженности по кредитам, взятым малыми формами хозяйствования.

В 2017-2020 гг. в рамках «единой» субсидии Саратовская область выделила средства в объеме 264383,9 тыс. руб. (табл. 2.8.).

В 2018 году из средств федерального и областного бюджетов было выделено 160267,6 тыс. руб., что на 19,11 % или на 25710,7 тыс. руб. больше, чем в 2017 году. Ресурсное обеспечение мероприятий грантовой поддержки семейных животноводческих ферм в 2018 году по сравнению с 2017 годом было увеличено на 68,2 %. В 2017 году для участия в конкурсе по поддержке развития семейных животноводческих ферм было подано 20 заявлений.

Таблица 2.8. – Расходы на реализацию мероприятий, направленных на поддержку малых форм хозяйствования Саратовской области в 2017-2020 гг., тыс.руб.

Мероприятие	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Всего	134556,9	160267,6	187978,3	264383,9
В том числе:	66337,0	60000,0	86358,4	191318,0
поддержка начинающих фермеров				
предоставление грантов на развитие семейных животноводческих ферм в пределах средств, предусмотренных законом области об областном бюджете	35522,3	59747,7	61100,0	38000,0
грантовая поддержка сельскохозяйственных потребительских кооперативов для развития материально-технической базы	32697,6	40519,9	40519,9	35065,9

Расходы на реализацию мероприятий, направленных на поддержку малых форм хозяйствования Саратовской области в 2017-2020 гг. увеличились в суммарном объеме примерно в 4 раза, наибольшую долю из них составила поддержка начинающих фермеров. Только в 2020 г. в области было выделено на это мероприятия 191,3 млн. руб., что в 2,9 раза выше, чем в 2017 г. Средний размер гранта в 2020 году на одно К(Ф)Х начинающего фермера составил 4251,5 тыс. руб., в то время как в 2017 году – 2653,5 тыс. руб. Грант на развитие семейных животноводческих ферм в среднем на одно хозяйство в 2017 году составил 7104,5 тыс. руб, а в 2020 году 9500 тыс. руб. (рис. 2.9.).

Новым видом государственной поддержки стала Грантовая поддержка «Агростартап», осуществляемая в рамках Национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка предпринимательской инициативы» и федерального проекта по развитию сельской кооперации и поддержке фермеров. Гранты предоставляются в следующем размере:

- до 3 млн рублей на создание и развитие К(Ф)Х;
- до 4 млн рублей на создание и развитие К(Ф)Х и формирование неделимого фонда сельхозпотребкооператива, членом которого является грантополучатель.





Рисунок 2.9. – Средний размер гранта, предоставленного на поддержку К(Ф)Х Саратовской области в 2017-2020 годах, тыс. руб.

Размер гранта «Агростартап» определяет конкурсная комиссия, которая создается субъектом Российской Федерации, с учетом собственных средств грантополучателя и его плана расходов на развитие хозяйства. В 2019 году после проведения всех необходимых конкурсных процедур победителями «Агростартапа» в Саратовской области стали 14 заявителей из 52 претендентов. Общий размер гранта составил 70 млн. руб.

В 2021 году были внесены изменения в государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, которые предусматривают дополнительные меры поддержки малого агробизнеса в Федеральном проекте «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации» и мероприятия «Поддержка субъектов МСП в агропромышленном комплексе» федерального проекта «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства».

Таким образом, в 2020 г. по региональному проекту для выполнения задач федеральной программы «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации» было выделено:

- 32050,5 тыс.руб. 11 фермерам как грантовая поддержка;
- 23545 тыс. руб. 9 как возмещение части понесенных затрат сельскохозяйственными потребительскими кооперативами.

Немаловажное значение на инновационное развитие малого агробизнеса оказывает **функционально-ресурсная поддержка**, включающая в себя кадровое, информационное и инфраструктурное обеспечение.

Усиление внимания в последнее время со стороны государства к развитию малого агробизнеса не решает многих накопившихся проблем. По данным Федеральной службы государственной статистики за последние с 2000 по 2020 гг. доля занятого сельского населения, занимающегося сельским и лесным хозяйством, охотой, рыболовством и рыбоводством (разделы А и В по классификации ОКВЭД) уменьшилась вдвое (с 14,0 % до 7,5 %) на фоне роста доли сельских жителей, занятых другими видами экономической деятельности, в частности, в сфере оптовой и розничной торговли, ремонта, гостиничного и ресторанного бизнеса. Несмотря на то, что малые формы хозяйствования в аграрном секторе играют все более значительную роль, только 3 % экономически активного сельского населения в трудоспособном возрасте заняты на малых сельскохозяйственных предприятиях.

Анализ экономической активности, занятости и безработицы на селе говорит о том, что значительные трудовые ресурсы не задействованы в процессе производства сельхозпродукции. Российское село обладает существенным резервом для наращивания объемов производства за счет вовлечения неиспользованных трудовых ресурсов, в том числе (и в первую очередь) путем создания малых и микропредприятий. О схожем процессе говорят и результаты исследования, проведенного Организацией экономического сотрудничества и развития, согласно которым для территорий с низкой плотностью населения и в населенных пунктах с численностью жителей менее 100 тысяч человек характерен

и невысокий уровень предпринимательской активности. В России такой территорией как раз является сельская местность. Тем не менее, в исследовании отмечено, что в сельских районах традиционно выше уровень самозанятости населения, поскольку другие возможности, как правило, отсутствуют.

Центральными показателями достижения целей «Стратегии» в пункте «Единый центр поддержки МСП», являются производительность труда и доля занятого населения в секторе малого и среднего предпринимательства в общей численности занятого населения. В таблице 2.9. показана динамика среднегодовой численности работников малого агробизнеса области.

Таблица 2.9. – Динамика среднегодовой численности работников малого агробизнеса Саратовской области, чел

Показатель	2006 г.	2020 г.
Среднегодовая численность работников	21701	12017
Наемные работники	18620	7897
Временные и/или сезонные работники	3107	1306

Среднегодовая численность работников малого агробизнеса саратовской области составляет 12017 чел. За анализируемый период произошло существенное на 44,6 % сокращение как наемных, так и временных работников.

Характерной чертой малых форм хозяйствования является высокая доля низкоквалифицированного и физически тяжелого труда. По мнению И. В. Нечаевой, аскриптивные характеристики занятых в малом агробизнесе и запас здоровья оказывают преобладающее значение [102]. В основном, около 80,0 % данная категория представлена мужчинами старше 50 лет. За 2010-2020 гг. возраст глав фермерских хозяйств возрос на 9,2 %.

Для успешного функционирования малого предприятия в аграрном секторе менеджеру необходимо быть не только специалистом в области производства сельскохозяйственной продукции, но и иметь навыки бизнес-планирования, уметь анализировать производственные показатели, обладать знаниями в сфере маркетинговых технологий. Как отмечает И. Куликов, «отсутствие

специализированной системы подготовки сельского населения к предпринимательской деятельности, повышения квалификации предпринимателей и их работников делают малый аграрный бизнес неустойчивым и уязвимым с точки зрения конкурентоспособности» [83].

Инновационное развитие сельского хозяйства и использование цифровых технологий актуализирует проблему подготовки кадров соответствующих компетенций. Федеральные образовательные стандарты по направлениям подготовки: «Ветеринария и зоотехния», «Сельское, лесное и рыбное хозяйство», «Промышленная экология и биотехнологии, науки о земле», «Электро - и теплоэнергетика» не артикулированы. Система высшего образования запаздывает с подготовкой специалистов данного профиля. В России только несколько аграрных вузов занимаются подготовкой специалистов по информационным технологиям, а специалистов роботизации производства не готовит ни один вуз страны.

Осуществляемый прием и обучение специалистов данного профиля по программе «Информатика и вычислительная техника» не отвечает потребностям сельского хозяйства (рис. 2.10.).

Прогнозные данные Информационного агентства России ТАСС свидетельствуют, что к 2024 году в стране будет подготовлено более 120 тыс. специалистов. Соответственно возрастет потребность в программах дополнительного профессионального образования по данному направлению подготовки.

В. В. Кургасов отмечает необходимость подготовки специалистов не только по программированию, семантическому моделированию, искусственному интеллекту, но и по основам криптографии, которая имеет широкий спектр применения. Потребность в специалистах данного профиля будет возрастать, так как предстоит появление квантовых компьютеров [84]. Следовательно, государство ставит задачу повышения качества системы образования, что позволит обеспечить сельское хозяйство страны необходимым количеством квалифицированных специалистов нового уровня.

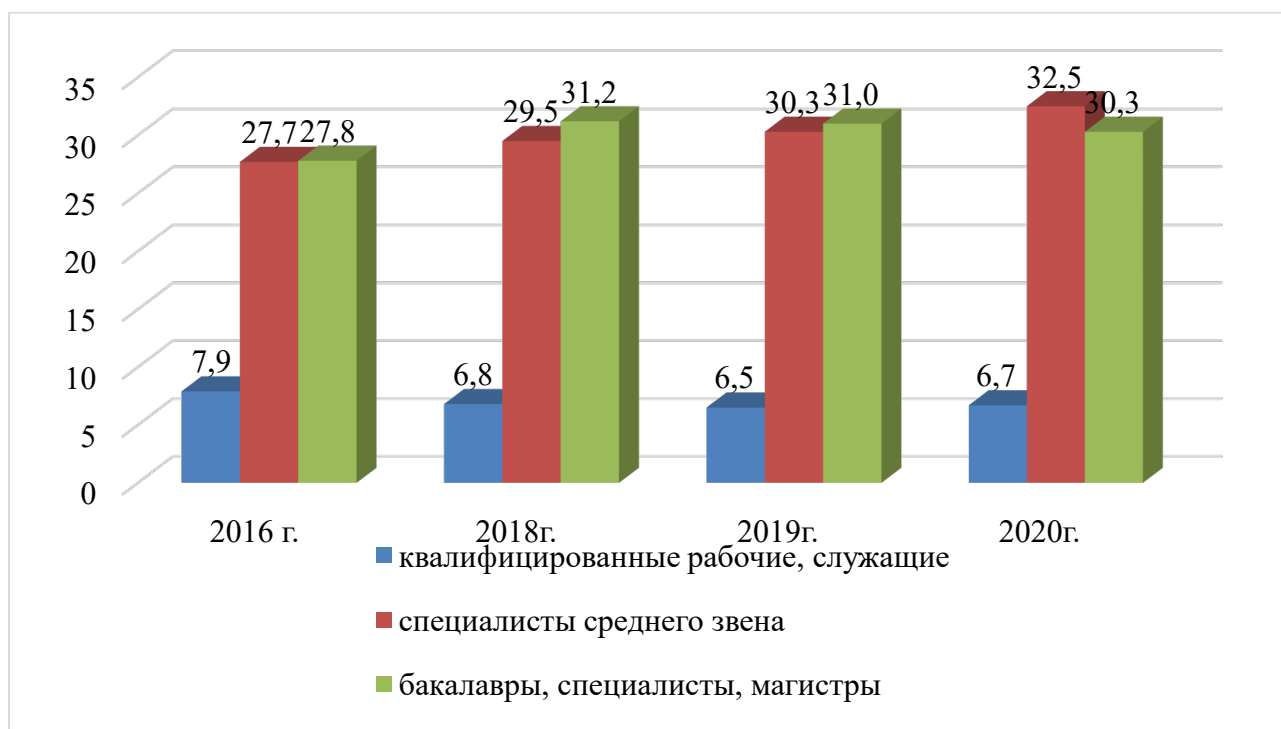


Рисунок 2.10. – Динамика приема и обучения в России по программе «Информатика и вычислительная техника», тыс. чел.

Одним из основных ориентиров для развития малого бизнеса служит принятая в 2016 году Правительством РФ «Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в российской Федерации период до 2030 г.» [10] и план мероприятий по ее реализации, в которой установлены 14 целевых индикаторов. Главным стратегическим ориентиром служит показатель доли малого и среднего предпринимательства в ВВП. К 2030 году его планируется довести до 40,0 %, что соответствует уровню данного показателя в развитых странах мира.

Особая роль в современных условиях отведена информационно-консультационной службе, которая должна содействовать внедрению инноваций в сельское хозяйство. Выделяют два направления деятельности ИКС:

- информационная поддержка товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции о потребностях рынка;
- сотрудничество с сельхозтоваропроизводителями по использованию инноваций в практике хозяйственной деятельности [153].

Необходимо отметить, что в настоящее время информационно-консультационные службы оказывают недостаточное влияние на внедрение инноваций в сельское хозяйство, поэтому необходимо на уровне регионального АПК применять эффективные механизмы и инструменты:

- организационно-методическую поддержку субъектам малого агробизнеса при внедрении инноваций в процесс производства;
- создать систему стимулов, содействующую инновационной деятельности;
- содействовать привлечению отечественных и иностранных инвесторов для активизации инновационного процесса;
- проводить информационные кампании по популяризации инновационных моделей развития АПК;
- содействовать развитию системы информационно-консультационного обеспечения предприятий АПК по различным аспектам научно-технического прогресса.

Наиболее распространенным видом государственной поддержки малого агробизнеса является **финансовая поддержка**, которая осуществляется в форме грантов, субсидий, кредитов, госгарантий по кредитам и т.д. В 2020 году финансовую поддержку получили 24,5 тыс. МСП или 84,6 % заявителей, а также 51,8 тыс. (79,0 %) ИП. Наименьшее распространение получили такие виды поддержки, как подготовка и переподготовка кадров, подбор земельного участка, имущественная поддержка в виде льготной аренды и т.д.

Малый агробизнес испытывает острую нехватку финансовых ресурсов, поскольку его кредитует только ограниченный круг финансово-кредитных организаций под высокий процент, требуя предоставить значительный залог либо поручительство третьих лиц. В качестве залога для сельхозпроизводителей обычно выступают земельные участки, реже приобретаемое имущество. Однако сложность оформления прав на земли сельскохозяйственного назначения, низкая ликвидность залогового имущества порой являются существенным барьером на пути получения кредитных средств.

Одной из причин, сдерживающих освоение инноваций субъектами малого

агробизнеса, является недостаточный приток инвестиций в сельское хозяйство. Динамика инвестиций в основной капитал сельского хозяйства показана на рис. 2.11.

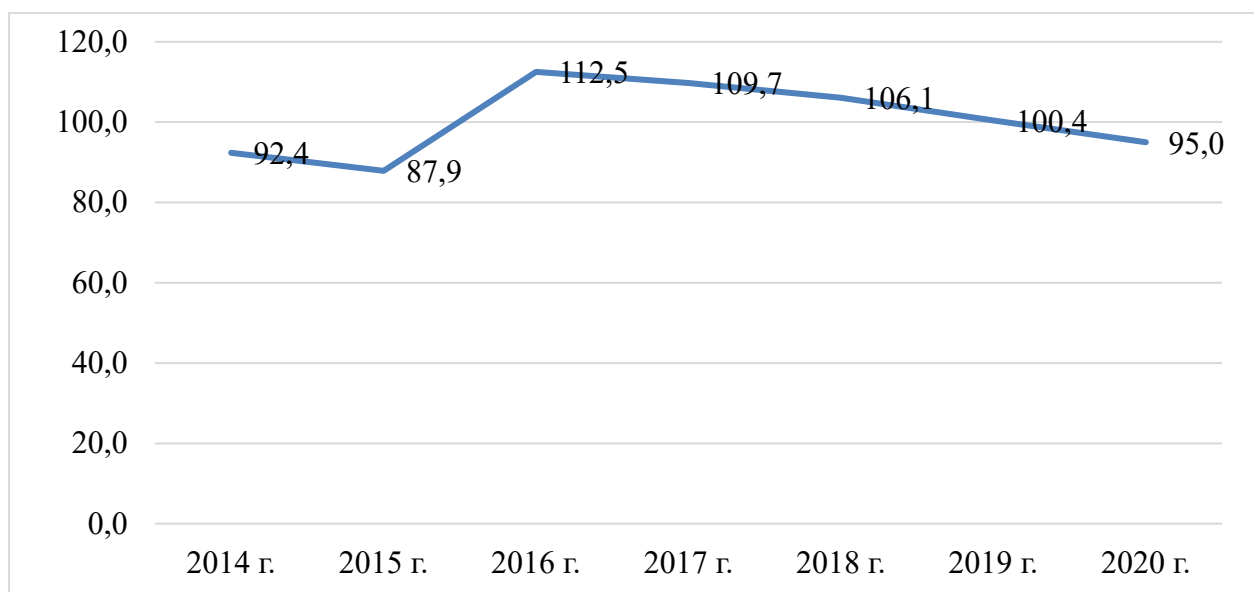


Рисунок 2.11. – Инвестиции в основной капитал сельского хозяйства в динамике, в % к 2014 году

Динамика инвестиций, имея положительную тенденцию в действующих ценах, отражает не столько их увеличение, сколько последствия инфляции. Кроме того, снижается доля инвестиций в сельское хозяйство общем объеме инвестиций страны. Так, например, в 2014 году она составляла 10,6 %, а в 2020 году только 4,3 %. Негативная динамика соответствующим образом отражается и на инновационной активности предприятий малого агробизнеса.

В 2020 году только 14,0 % крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей Саратовской области имели доступ к кредитным ресурсам (табл. 2.10.).

Таблица 2.10. – Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели, получившие кредитные средства и субсидии в 2020 г.

Показатель	К(Ф)Х и индивидуальные предприниматели	в том числе			
		К(Ф)Х	из них		индивидуальные предприниматели
			юридические лица	главы К(Ф)Х	
Число хозяйств, получавших кредитные средства:	376	341	34	307	35
- на пополнение оборотных средств	214	193	25	168	21
- на приобретение земельных участков	9	8	-	8	-
- на приобретение техники, машин и оборудования	129	120	10	110	9
- на приобретение сельскохозяйственных животных	17	15	-	15	-
- на строительство новых производственных объектов	4	3	-	3	-
- на реконструкцию, модернизацию производственных объектов	11	8	-	7	3
- на другие цели	65	59	4	55	6

Основная часть кредитов была выдана на пополнение оборотных средств, а также на приобретение техники, машин и оборудования, а также на приобретение сельскохозяйственных животных.

Крупные и средние предприятия получают больше кредитных средств, чем малые. Данную ситуацию эксперты связывают с тем, что сократилась численность крупных предприятий, а количество малых предприятий, напротив, возросло. Недоступность долгосрочных кредитов, и как следствие, невозможность внедрения инноваций, во многом обусловлена тем, что малые аграрные предприятия не имеют достаточную залоговую базу и не могут подтвердить требуемый банками уровень своей платежеспособности.



Осуществляемый новый механизм предоставления кредитов банками под ставку 5,0 % годовых при квоте для малых форм хозяйствования в размере 20,0 % кредитного портфеля является, с нашей точки зрения, оптимальной мерой государственной поддержки данной категории товаропроизводителей. Так, например, И. Г. Ушачев, предлагает снизить банковские ставки по кредитам и упростить порядок получения кредитных ресурсов фермерам [150]. Меры государственной поддержки малого агробизнеса должны быть более широкими в отношении системы льготного кредитования, потому что особенности сельского хозяйства обуславливают необходимость использования заемных средств для эффективной работы хозяйств. Е. В. Лактюшина, отмечая особенности сельскохозяйственного производства подчеркивает, что в растениеводстве наибольшая потребность в кредитных ресурсах возникает до начала посевной и перед уборочной кампаниями. Кредитная линия при таком финансовом цикле будет рациональной на срок до одного года, при этом привлечение денежных средств может осуществляться несколько раз, а срок оплаты кредитных ресурсов целесообразно производить в конце осени. В животноводстве сезонность проявляется в меньшей степени, поэтому для получения денежных средств на ремонт действующих помещений и сельскохозяйственной техники, может осуществляться по гибкому графику погашения кредитов [85].

Повышение конкурентоспособности малого агробизнеса основано на формировании инновационно-ориентированной технико-технологической базе аграрной сферы экономики. Проведенное исследование показывает продолжающуюся декапитализацию основных фондов сельского хозяйства (рис. 2.12.).

Специалисты считают, что снижение уровня механизации в сельском хозяйстве ведет к 30,0 % недобору валового сбора. В настоящее время возрастной состав машинно-тракторного парка АПК состоит из 83,3 % тракторов и 77,0 % зерноуборочных комбайнов старше 9 лет от общей их численности [146]. Несовершенство системы налогообложения малого бизнеса также оказывает отрицательное влияние на внедрение инноваций. Малые формы хозяйствования на

селе фактически являются низкодоходными, однако при существующей налоговой нагрузке вести бизнес в аграрном секторе становится совершенно невыгодно.

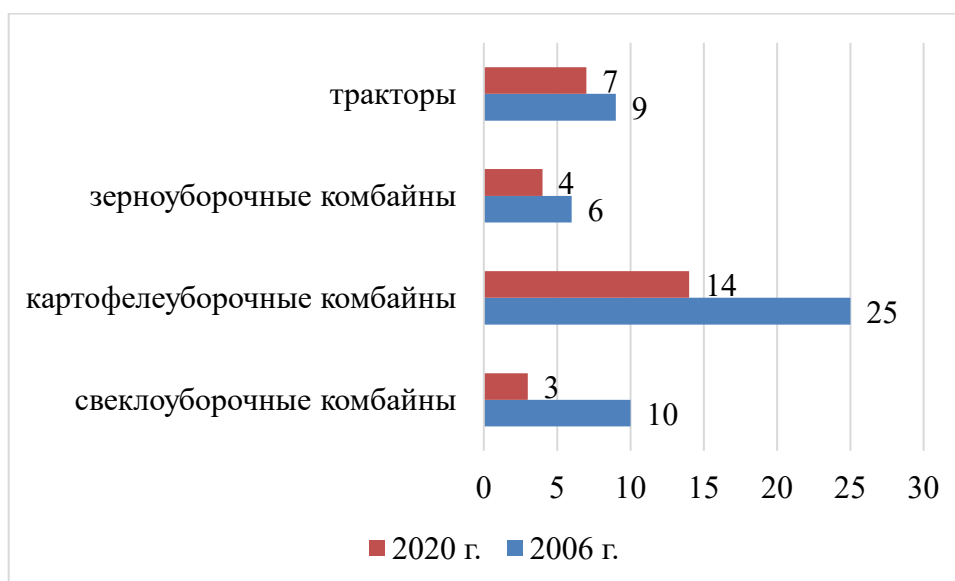


Рисунок 2.12. – Обеспеченность К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей сельскохозяйственной техникой (на 1000 га посевов соответствующих культур; штук)

Именно данный сегмент моментально реагирует на изменения в налоговом законодательстве: примером может служить отрицательный опыт 2015 года, когда повышение ставок по страховым взносам повлекло прекращение деятельности значительного числа малых предприятий, не вынесших непомерного налогового бремени.

Неблагоприятное воздействие указанных факторов можно проследить также по показателю, характеризующего предсказуемость фискальной политики, и прежде всего, коэффициенту «рождаемости» субъектов малого и среднего предпринимательства. Данный коэффициент показывает какое количество малых и средних предприятий создано в отчетном периоде на 1 тыс. действующих предприятий на дату окончания отчетного периода.

Официальная статистика свидетельствует, что в 2020 г. коэффициент «рождаемости» организаций составил 64,0, а коэффициент официальной

ликвидации – 150,6. То есть на 1000 действующих организаций открылось 64 новых и ликвидировано 150 старых предприятий (рис. 2.13.).

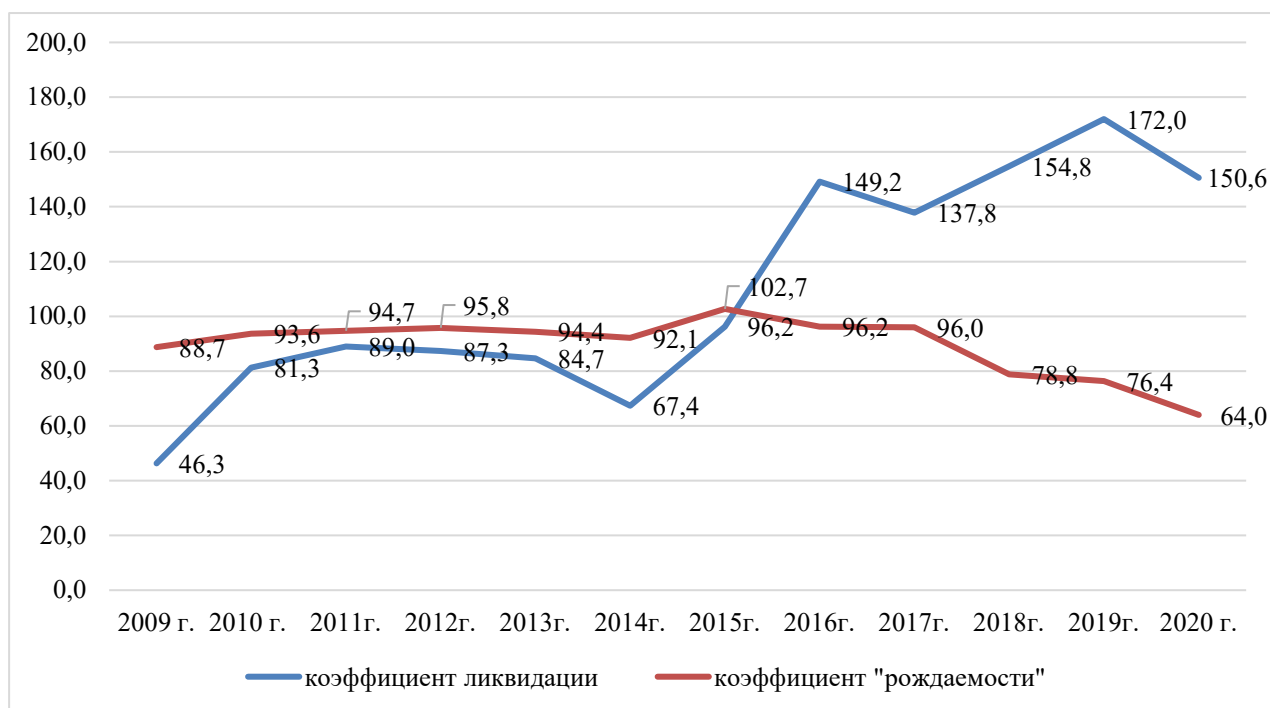


Рисунок 2.13. – Показатели демографии организаций в Российской Федерации за 2009–2020 гг.

Анализ региональной нормативно-правовой базы показывает, что местные власти зачастую стремятся компенсировать потери бюджета от перераспределения финансовых потоков между центром и периферией, увеличивая налоговую нагрузку на малый бизнес. Результатом непродуманной политики в данной сфере становится либо уход сельхозпроизводителя от налогообложения, либо его уход с рынка.

Тормозит инновационное развитие малого бизнеса в сельском хозяйстве и монополизация рынков крупными предприятиями. Это, прежде всего, касается монополизации рынков сбыта сельскохозяйственной продукции крупными торговыми сетями. По данным информационного агентства *InFOLine*, первые 6 мест в рейтинге крупнейших ритейлеров России по состоянию на 2020 год занимают именно продовольственные торговые сети.

На пути к конечному потребителю возникает посредническая цепочка порой из 6-8 звеньев, что приводит к значительному удорожанию продукции для конечного потребителя, а, значит, и снижению конкурентоспособности.

Кроме того, сказывается и неразвитость инфраструктуры: плохое состояние дорог и нехватка организаций, занимающихся транспортировкой, отсутствие предприятий по переработке сельскохозяйственной продукции и высокая стоимость услуг предприятий, организующих хранение товаров. Так, согласно отчету Федеральной антимонопольной службы, низкая платежеспособность покупателей услуг – сельхозпроизводителей приводит к тому, что на рынке хранения и складирования зерна спрос на услуги элеваторов небольшой. Сельские товаропроизводители предпочитают хранить зерно в хозяйствах или реализуют его сразу после сбора урожая, несмотря на невысокие цены.

В ходе исследования выделены причины, препятствующие инновационному развитию малого агробизнеса. Основными из них являются следующие: отсутствие четкого механизма стимулирования инновационной активности и применения соответствующих инструментов поддержки, недостаток собственных денежных средств субъектов малого агробизнеса и как следствие незначительный спрос на инновации, низкий уровень технического и технологического оснащения предприятий, неразвитость инновационной инфраструктуры, системы информационно-консультационного обеспечения товаропроизводителей и кооперационных связей, недостаточный уровень подготовки и переподготовки высококвалифицированных кадров.

### **2.3. Оценка востребованности инноваций малым агробизнесом**

Эффективность сельскохозяйственного производства в современных условиях хозяйствования напрямую зависит от уровня использования инноваций. Уровень инновационной активности является одним из основных показателей, характеризующих инновационную деятельность субъектов хозяйствования.

Показатель инновационной активности предприятия отражает интенсивность осуществления экономической деятельности по разработке и вовлечении новых технологий или усовершенствующих продуктов в их хозяйственный оборот (рис.2.14.)

Уровень инновационной активности сельскохозяйственных организаций России остается низким. В 2020 году только 4,2 % сельхозорганизаций осуществляли инновации различных типов, а объем отгруженных инновационных товаров (работ и услуг) от общего объема отгруженных товаров составил всего 22 млрд. руб. или 1,4 %. Технологические инновации получили наибольшее распространение в сельском хозяйстве, в том числе растениеводстве 3,7 % и животноводстве – 3,9 % [110].

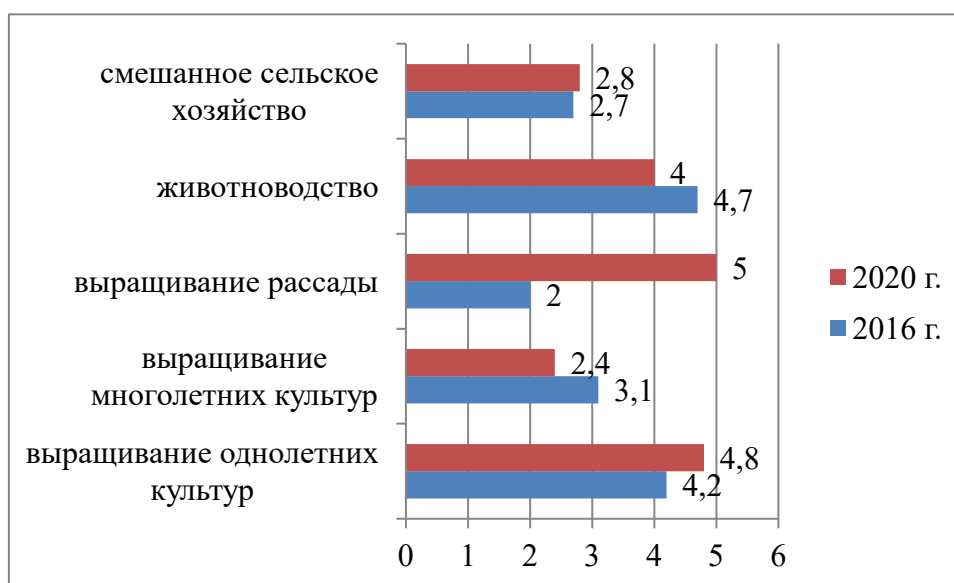


Рисунок 2.14. – Уровень инновационной активности сельскохозяйственных организаций в 2016-2020 гг.

Аналогичная ситуация прослеживается и в региональном сельском хозяйстве. Инновационные технологии применяют незначительное число хозяйств (табл. 2.11.). Чаще всего инновации используются при выращивании рассады (5,0 %) и однолетних культур (4,8 %).

Выборочное обследование по использованию инноваций в сельском хозяйстве Саратовской области показало, что предприятия малого агробизнеса наиболее активно используют их в производстве, чем сельскохозяйственные организации. В целом по Российской Федерации наблюдается обратная ситуация. Фермерские хозяйства области в 24,5 раза больше используют капельные системы орошения, 4,5 раза биологические методы защиты растений, 9,3 раза системы водоотведения.

Таблица 2.11. – Количество применявших инновационные технологии сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств Саратовской области на 1 июля 2020 года, ед.

Показатель	Сельскохозяйственные организации, в том числе		Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели
	с.-х. организации, не относящиеся к субъектам малого предпринимательства	малые предприятия	
Число организаций (хозяйств), применявших инновационные технологии:			
- капельная система орошения	4	25	98
- биологические методы защиты растений от вредителей и болезней	19	42	85
- система индивидуального кормления скота	3	14	40
- метод бесклеточного содержания птицы	4	-	8
- очистные сооружения на животноводческих фермах	7	5	11
- система водоотведения и очистки производственных стоков	10	11	93
- система точного вождения и дистанционного контроля качества выполнения технологических процессов	8	15	29

В виду отсутствия региональной статистической информации об уровне применения и потребности в инновациях различного вида субъектами малого агробизнеса, нами был проведен анкетный опрос.

Для этого нами был использован метод экспертных оценок. Экспертами выступали индивидуальные предприниматели, граждане, ведущие совместную деятельность в области сельского хозяйства без образования юридического лица на основе соглашения о создании крестьянского (фермерского) хозяйства, главы крестьянских (фермерских) хозяйств, руководители малых и микросельскохозяйственных предприятий, с численностью работников до 100 чел. различных организационно-правовых форм хозяйствования. Анкетирование было проведено в 2019 году. Объем выборки ( $N$ ) составил 56 респондентов. Опрос был разделен на две группы. Первая группа вопросов была направлена на получение информации по общим вопросам инновационной деятельности, а вторая – оценивала востребованность конкретных видов инноваций.

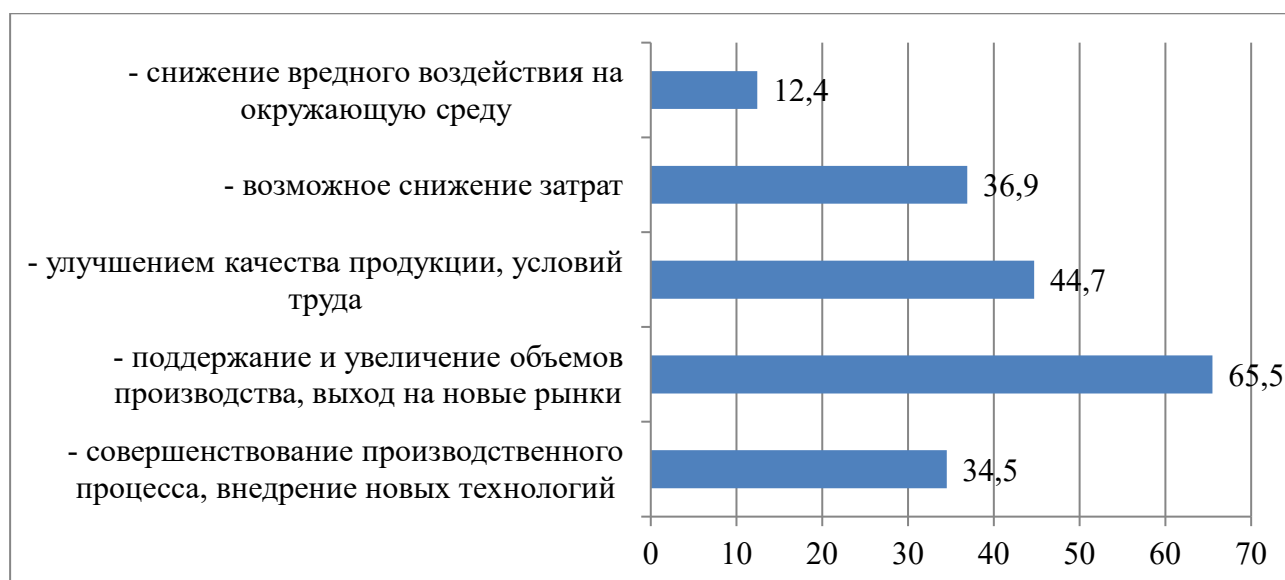


Рисунок 2.15. – С какой целью, с Вашей точки зрения, необходимы инновации в сельском хозяйстве?

Наибольшее число опрошенных 65,5 %, связывает использование инноваций в практике хозяйствования с возможностью поддержания и увеличения объемов производства, а также выхода на новые рынки сбыта. Не менее актуальным оказалось улучшение качества продукции (44,7 %) и совершенствование производственного процесса, и внедрение новых технологий (34,5 %). Менее всего

респонденты связывают инновации с экологическим фактором (12,4 %).

Основная масса опрошиваемых (73,8 %) считает, что отсутствие или недостаток денежных средств, препятствуют освоению инноваций. Остальные варианты ответов, также были актуальными. Отсутствие технических возможностей в освоении инноваций 58,7 % предпринимателей назвали в качестве главного фактора, тормозящего инновационную деятельность. Более трети респондентов важными факторами считают недостаток информации и низкую квалификацию кадров.

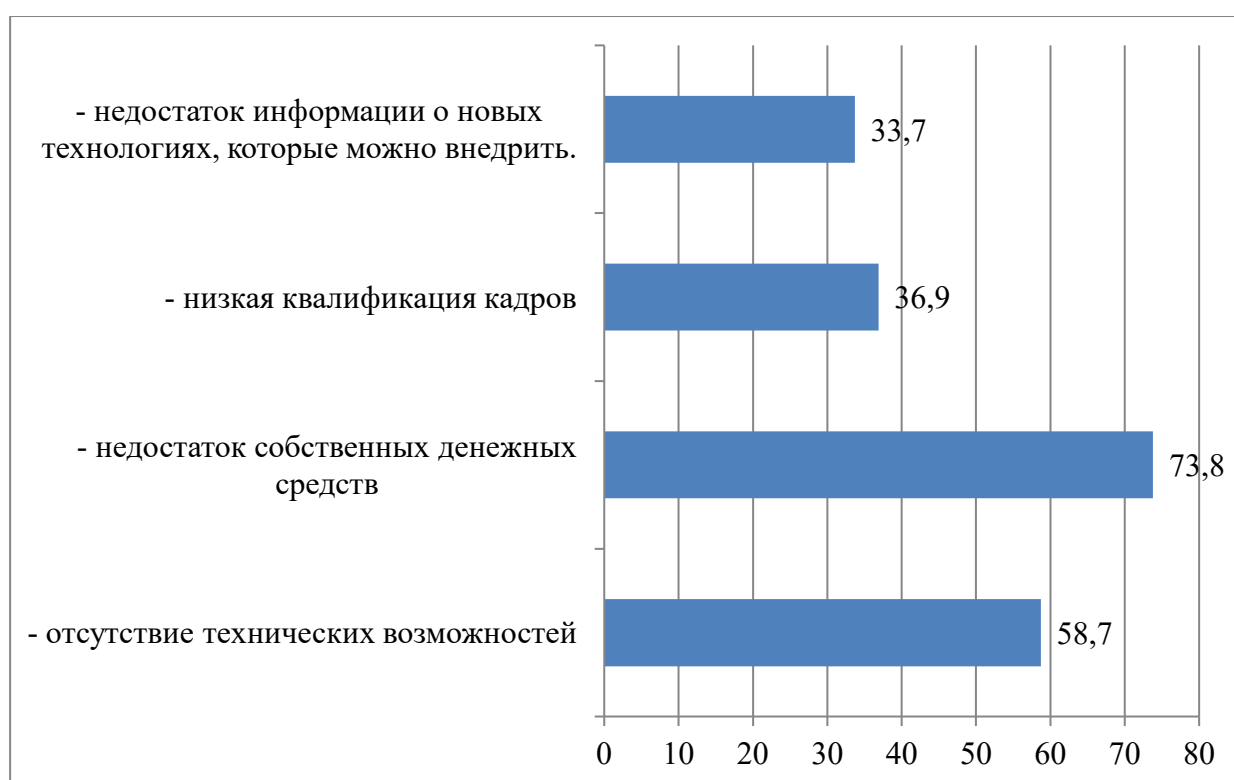


Рисунок 2.16. – Что, по Вашему мнению, мешает вам заниматься инновационной деятельностью?

Большая часть опрошиваемых (80,9 %) считает, что наилучшей формой поддержки будут субсидии государства, а также налоговые льготы (46,9 %). Инструменты государственно-частного партнерства оказались непривлекательными для малого агробизнеса.

Только 11,4 % опрошенных высказали заинтересованность по этому направлению поддержки. Преодолению сложившейся ситуации может



способствовать примерам эффективного взаимодействия на территории области субъектов малого и крупного бизнеса с активной позицией государства по данному вопросу.

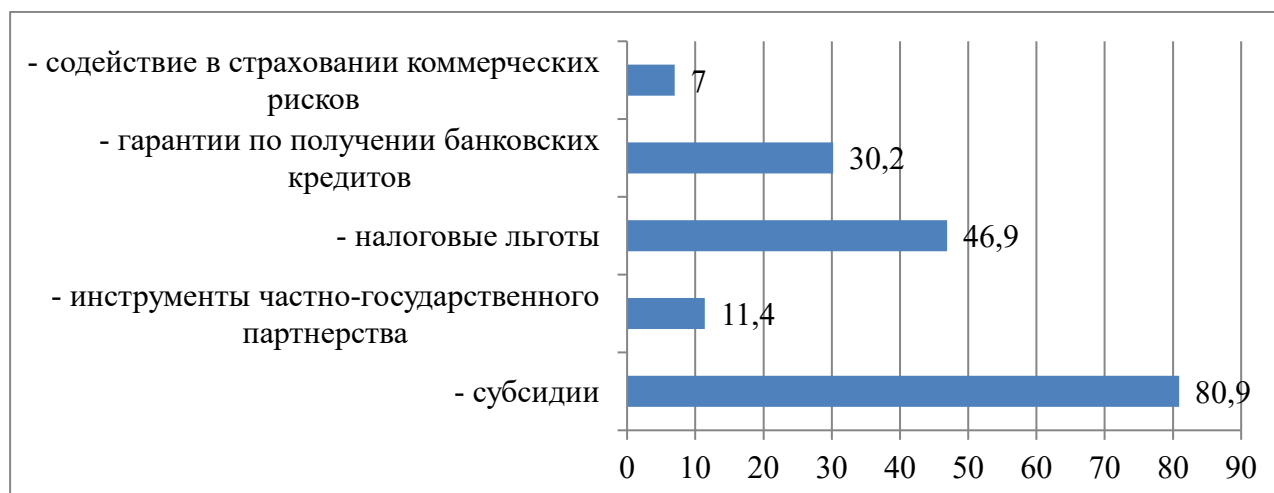


Рисунок 2.17. – Какие формы поддержки Вы считаете наиболее востребованными при осуществлении инновационной деятельности?

Содействие в страховании коммерческих рисков не вызвало отклик среди анкетированных. Недоверие предпринимателей вызвано, по нашему мнению, низкой эффективностью работы данного рыночного института.

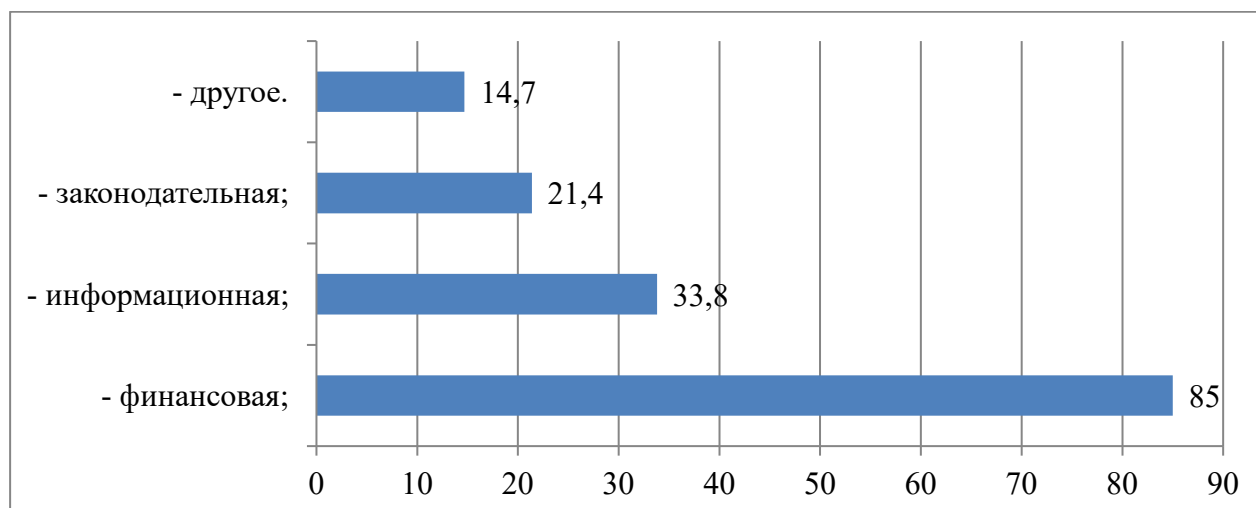


Рисунок 2.18. – Какого рода помощь требуется Вашего предприятия для осуществления инновационной деятельности?

Финансовую помощь (85,0 %) назвали респонденты в качестве главной стимулирующей составляющей. С совершенствованием законодательства в сфере использования инноваций (21,4 %) и расширением информационно-консультационной поддержки (33,8 %), связывают ожидания предприниматели.

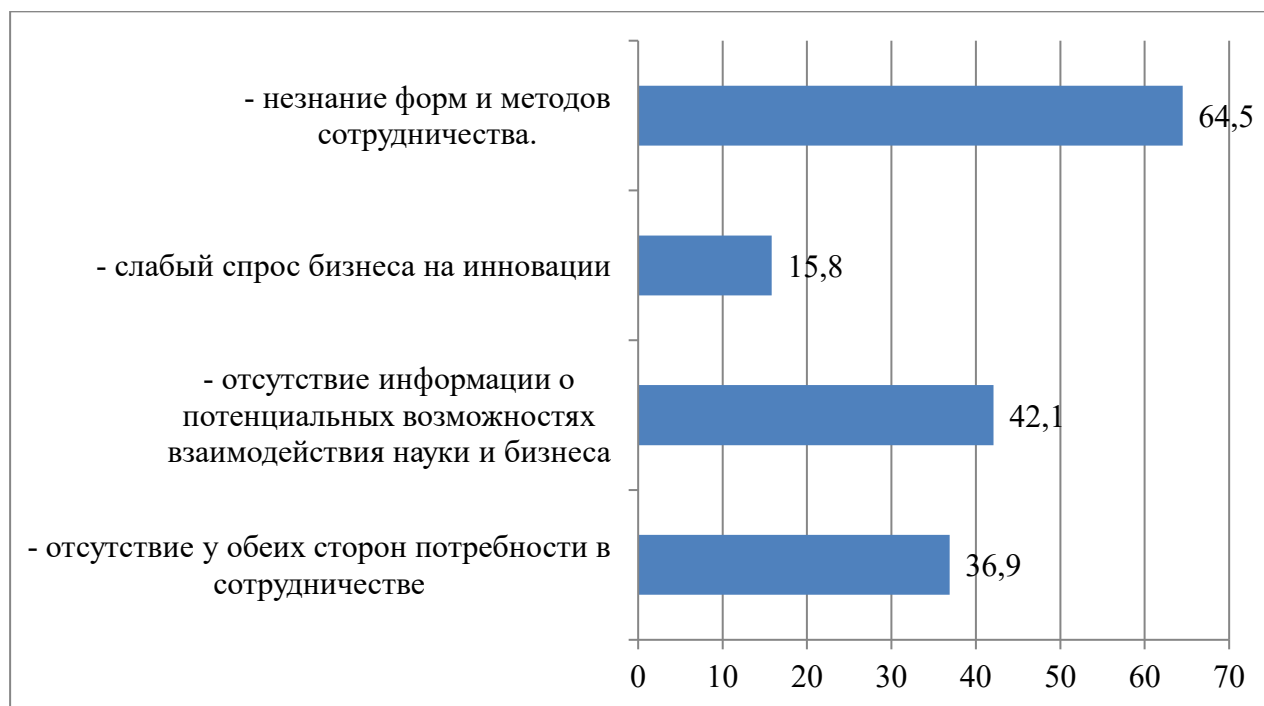


Рисунок 2.19. – Как Вы считаете, что мешает взаимовыгодному сотрудничеству науки и бизнеса в инновационной сфере?

В целом, предприниматели выразили готовность к сотрудничеству с научными и образовательными учреждениями, что косвенно подтверждается низким процентом на ответ «слабый спрос бизнеса на инновации» (15,8 %). Сдерживающим фактором является незнание опрашиваемых форм и методов сотрудничества с наукой (64,5 %). Настораживающим оказался факт отсутствия у обеих сторон потребности в сотрудничестве (36,9 %). Это проявляется в недоверии бизнеса к научным разработкам ученых научных учреждений.

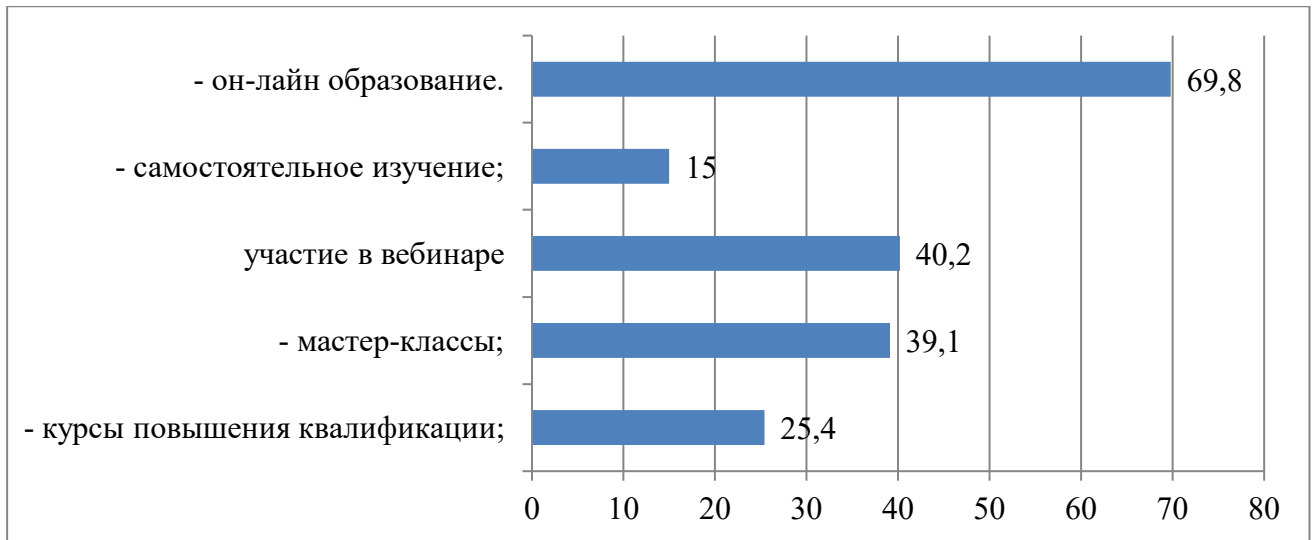


Рисунок 2.20. – Какие формы получения новых знаний для Вас предпочтительны?

Последний вопрос касался форм получения новых знаний. Большинство опрошенных готовы получать информацию он-лайн (69,8 %). Также высок интерес к участию в вебинарах (40,2 %) и мастер-классах (39,1 %), а вот традиционные курсы повышения квалификации вызвали наименьший спрос (25,4 %) со стороны анкетированных.

Вторая группа вопросов по востребованности в технологических, организационных, маркетинговых и экологических инноваций, предполагала оценку по пятибалльной шкале.

5 – очень высокая;

4 – высокая;

3 – довольно высокая;

2 – низкая;

1 – очень низкая.

Базовый алгоритм, отражающий актуальность использования инновации  $K_0$  может быть отражен следующей формулой М. Фишбеина:

$$K_0 = \sum_{i=1}^n b_i \times L_i,$$

где,  $K_0$  – отношение опрошиваемых к инновации;

$b_i$  – воспринимаемая опрашиваемыми степень присутствия  $i$ -го параметра;

$L_i$  – оценка  $i$ -го параметра (относительная важность  $i$ -го параметра для опрашиваемых);

$n$  – количество параметров.

$K_0$	Степень актуальности инновации
Более 80 %	Высокая степень актуальности
75-80 %	Средняя степень актуальности
50-75 %	Недостаточная степень актуальности
Менее 50 %	Низкая степень актуальности

Таблица 2.12. – Распределение респондентов по оценке актуальности использования в хозяйственной практике инноваций (% к числу опрошенных)

Виды инноваций	Очень низкий	Низкий	Довольно низкий	Высокий	Очень высокий	$K_0$
1	2	3	4	5	6	7
<b>Технологические инновации</b>						
Использование новой техники	7,5	11,4	10,8	25,6	44,7	0,63
Новые технологии возделывания сельскохозяйственных культур	3,4	8,1	14,0	30,6	43,9	0,65
Новые промышленные технологии в животноводстве	2,6	3,2	4,4	39,6	50,2	0,60
Новые удобрения и их системы	6,4	4,7	3,1	17,1	68,7	0,71
Новые средства защиты растений	7,8	5,3	7,7	16,8	62,4	0,69
Новые сорта и гибриды сельскохозяйственных растений	6,1	5,4	5,4	22,3	60,8	0,74
Новые породы, типы животных и кроссы птицы	2,2	7,9	6,9	23,7	59,3	0,62
<b>Маркетинговые инновации</b>						
Использование новых приемов по продвижению товаров	43,6	24,1	22,0	8,6	1,7	0,19
Использование новых каналов продаж	8,2	9,3	19,6	30,2	32,7	0,65
Использование новых ценовых стратегий при продаже товаров и услуг	22,5	30,6	24,7	10,7	11,5	0,32
<b>Организационные инновации</b>						
Внедрение современных методов управления на основе информационных технологий	3,8	10,5	24,1	26,0	35,6	0,67

1	2	3	4	5	6	7
Применение современных систем контроля качества, сертификации товаров, работ, услуг	3,6	6,6	7,1	40,0	42,7	0,76
Внедрение современных систем логистики и поставок сырья, материалов, комплектующих	0,4	2,0	9,2	37,8	50,6	0,84
Реализация новых форм стратегических альянсов, партнерств и прочих кооперационных связей с потребителями продукции, поставщиками, российскими и зарубежными производителями	0,6	0,8	7,6	38,9	52,1	0,85
Передача ряда функций и бизнес-процессов специализированному подрядчику (аутсорсинг)	0,9	6,4	11,0	33,8	47,9	0,79
<b>Экологические инновации</b>						
Сокращение материальных и энергозатрат на производство единицы товаров, работ, услуг	10,2	17,4	19,7	25,9	26,8	0,56
Замена сырья и материалов на безопасные или менее опасные	19,6	23,0	26,9	15,7	14,8	0,40
Осуществление вторичной переработки отходов производства, воды или материалов	15,2	24,5	33,4	19,0	7,9	0,39
Сохранение и воспроизводство используемых сельским хозяйством природных ресурсов	11,5	17,9	18,2	30,8	21,6	0,54

*Технологические инновации* являются самыми востребованными среди прочих видов инноваций. Большинство технологических инноваций в сельском хозяйстве имеют смешанный характер: зарубежное начало, но российское содержание [141]. Поэтому проблема импортозамещения технологических инноваций для аграрного производства является наиболее актуальной. В целях обеспечения стабильного роста производства сельскохозяйственной продукции, полученной за счет применения отечественных семян и племенной продукции, технологий производства высококачественных кормов, кормовых добавок для животных и лекарственных средств для ветеринарного применения, пестицидов и агрохимикатов биологического происхождения, переработки и хранения продукции принята Федеральная научно-техническая программа развития сельского хозяйства на 2017-2025 годы. На эти цели предусматривается направить за счет средств федерального

бюджета 26,09 млрд. руб. и средств внебюджетных источников – 24,99 млрд. руб.

Цифровая экономика в последнее время становится базисом для распространения технологических инноваций в АПК. В настоящее время на основе цифровых технологий производится только 3,0 % валовой продукции сельского хозяйства, а с применением системы ГЛОНАСС обрабатывается только 10,0 % пахотных земель. Недостаток современных средств производства в отрасли приводит к серьезным потерям урожая. По оценкам ФАО ООН в стране 25,0 % от общего объема производства зерна составляют потери, в то время как в США только 1,0 %, а в целом в мире – 10,0 %.

Отдельные элементы цифровых технологий успешно применяются в практике малых предприятий. В растениеводстве нашли применения датчики контроля топлива и телематические датчики на сельскохозяйственных машинах. Эффективность их использования показана на примере выращивания зерновых культур ИП Глава К(Ф)Х «Горшенин В.А.».

Таблица 2.13. – Эффективность использования цифровых технологий в ИП Глава К(Ф)Х «Горшенин В.А.» в 2020 году

Показатели	Обычное использования техники	С использованием датчиков контроля топлива	Отклонение
Затраты на приобретение комплекта программного обеспечения и датчиков для поддержания системы, датчики на тракторы и комбайны, абонентское обслуживание	-	1983	-
Затраты на ГСМ	8890,4	7461,7	83,9
Средняя цена 1 т ГСМ, тыс.руб.	48,0	48,0	-
Трудоемкость производства зерна в расчете на 1 чел.-час., руб.	0,73	0,60	82,2
Выручка, тыс.руб.	27338,0	27338,0	-
Себестоимость продаж, тыс.руб.	21814,8	20386,1	93,5
Чистая прибыль (убыток), тыс.руб.	4070,3	5144,4	126,4
Уровень рентабельности, %	18,7	25,2	134,8
Чистая прибыль в расчете на 1 работника, тыс.руб.	145,4	183,7	126,3
Срок окупаемости затрат, лет	-	1,2	-

ИП Глава К(Ф)Х «Горшенин В.А.» специализируется на выращивании зерновых культур. Землепользование крестьянского (фермерского) хозяйства составляет 5800 га, постоянные работники – 28 чел. Использование цифровых технологий позволило хозяйству существенно на 16,1 % сократить расходы на ГСМ и трудоемкость производства зерна на 17,8 %. При этом срок окупаемости затрат на приобретение комплекта программного обеспечения и датчиков для поддержания системы, датчики на тракторы и комбайны, абонентское обслуживание составляет 1,2 года.

Однако данные примеры единичны. Отсутствие стандартизированного формата и единых компьютерных платформ, которые позволяли бы совместить работу ЭВМ, внедрить и распространить данный алгоритм, являются самой большой проблемой в настоящее время. Техническая сложность внедрения цифровых технологий обусловлена также неравной информатизацией сельской местности и отсутствием унифицированной сельхозтехники [43]. Поэтому модернизация сельскохозяйственного машиностроения должна осуществляться с учетом проблем цифровой экономики.

Проведенное исследование показало, что среди *маркетинговых инноваций* наибольшую актуальность для малого агробизнеса имеет инновация ( $K_0=0,65$ ) «использование новых каналов продаж». Маркетинг в сфере сельского хозяйства в настоящее время не получил широкого развития, что связано, прежде всего, с низким уровнем экономических знаний сельскохозяйственных товаропроизводителей и непонимании ими важности и нужности маркетинговых мероприятий. В то же время проблема сбыта сельскохозяйственной продукции остается одной из наиболее важных. В 2019 году удельный вес сельскохозяйственных организаций, использующих маркетинговые инновации составил только 0,5 % (рис. 2.21.).

Сумма затрат на маркетинговые инновации в сельском хозяйстве составила только 128,4 млн. руб., что составляет 3,9 % от общей суммы затрат на эти цели по стране.

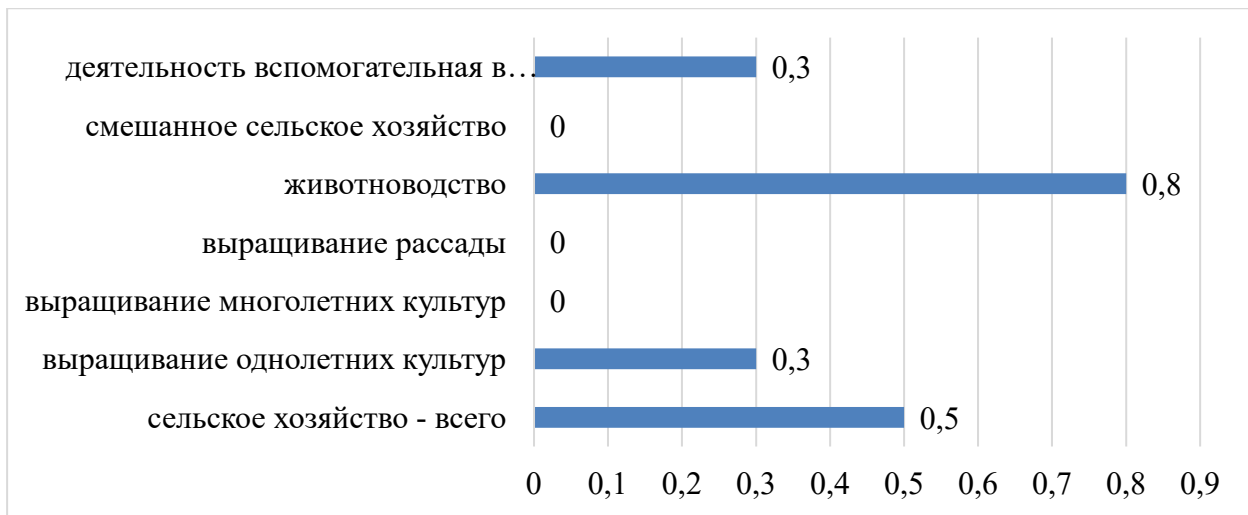


Рисунок 2.21. – Удельный вес сельскохозяйственных организаций, осуществляющих маркетинговые инновации, %

*Организационные инновации* являются не менее востребованными, чем технологические. Среди них важнейшими явились: ( $K_0=0,85$ ) «Реализация новых форм стратегических альянсов, партнерств и прочих кооперационных связей с потребителями продукции, поставщиками, российскими и зарубежными производителями»; ( $K_0=0,84$ ) «Внедрение современных систем логистики и поставок сырья, материалов, комплектующих»; ( $K_0=0,79$ ) «Передача ряда функций и бизнес-процессов специализированному подрядчику (аутсорсинг)».

Ведущую роль в формировании эффективной экономической системы АПК занимают организационно-управленческие инновации. В научной литературе определяется термин «организационные инновации», под которыми понимается «внедрение значительно измененных организационных структур, внедрение продвинутых методов управления, внедрение новой или значительно измененной стратегии». С нашей точки зрения наиболее корректным является употребление термина «организационно-управленческие инновации», под которыми понимается внедрение новых организационных форм и структур и новых методов управления [67].

Организационно-управленческие инновации используются с целью повышения эффективности производства за счет сокращения административных расходов, оперативных затрат или затрат на снабжение, повышения



производительности труда. Несмотря на высокую потребность в использовании данных инноваций, применяют их в своей практике только 0,9 % сельскохозяйственных организаций страны (рис. 2.22.).

Анкетный опрос показал, что сельскохозяйственные товаропроизводители больше всего нуждаются в инновациях современных систем контроля качества, сертификации товаров, работ, услуг; аутсорсинге; новых или значительно измененных организационных структур; современных методов управления на основе информационных технологий.

Между организационными и технологическими инновациями имеется прямая связь. Организации, внедряющие организационно-управленческие инновации, получают дополнительный эффект от новых технологий, тем самым увеличивают свою прибыль. Малые и средние предприятия в виду ограниченности финансовых возможностей не всегда могут самостоятельно заниматься внедрением инноваций. Этому может способствовать использование различных форм взаимодействия с крупным бизнесом.



Рисунок 2.22. – Удельный вес сельскохозяйственных организаций, осуществляющих отдельные виды организационных изменений, %

Одной из таких форм взаимодействия малых и крупных компаний в сельском хозяйстве является *франчайзинг*. Малые предприятия, развивающиеся на основе франчайзинга, имеют следующие преимущества:

- предпринимательская деятельность осуществляется с использованием бренд компании, поэтому не расходуются денежные средства на продвижение товаров, работ или услуг;
- франчайзер осуществляет поддержку в виде финансовых ресурсов, оборудовании, сырья и материалах для производства конечного продукта;
- франчайзер содействует в повышении квалификации и обучения менеджеров;
- расходы на ведение бухгалтерского учета берет на себя франчайзер.

Еще одной форм взаимодействия малого и крупного бизнеса являются контрагентские поставки работы. При такой форме взаимодействия крупное предприятие заключает контракт с малыми организациями по двум вариантам. Первый вариант (коммерческий) предусматривает, что производство готовой продукции будет осуществляться без собственного его участия, а второй (производственный), когда малые организации принимают участие в отдельных стадиях технологического процесса. В зарубежных странах такая форма взаимоотношений является очень популярной. Так, например, в Канаде примерно 1/3 рабочей силы занято на производстве по субконтрации.

Синергетический эффект при таком взаимодействии достигается за счет того, что:

- крупные организации, являясь своеобразным демпфером, придают стабильность работе малых организаций и оказывают амортизирующее воздействие на рыночную конъюнктуру;
- малые организации, выполняющие часть функций крупных, концентрируются на задачах сбыта и снабжения, внедрении новшеств, повышении качества продукции.

Одним из наиболее востребованных организационно-управленческих инноваций в настоящее время становится *сетевое сотрудничество*. Эта

разновидность инноваций позволяет взаимодействовать не только предприятиям АПК различных форм и размеров, но и логистическим компаниям, государству и иностранным фирмам. Сетевое сотрудничество тесно переплетается с понятием сетевой экономики. Е. В. Макаренкова отмечает, что «сетевая экономика» - это использование в бизнесе современных информационных технологий, позволяющая находящимся в любой точке экономической системы компании или человеку контактировать с минимальными затратами для совместной работы, обмена данными или просто для удовольствия [91]. То есть сетевая экономика подразумевает экономическую деятельность, которая осуществляется с использованием цифровых телекоммуникаций и электронных сетей и базируется на прямых длительных связях между участниками в информационно-коммуникационной среде сети «Интернет».

Значимость *экологических инноваций* оказалась средней для представителей малого агробизнеса. Среди них самым актуальным направлением явилось ( $K_0=0,56$ ) «Сокращение материальных и энергозатрат на производство единицы товаров, работ, услуг». Экологические инновации внедряются в аграрное производство гораздо реже, чем другие их виды, что обусловлено низким уровнем развития экологического мышления в нашей стране и пониманием важности использования экологических инноваций. В то же время именно малый агробизнес может стать рыночной нишей для их освоения, в частности органического сельского хозяйства.

Таким образом, уровень инновационного развития малого агробизнеса остается на низком уровне. Инновационная активность организаций сельского хозяйства составляет 4,2 %, что ниже, чем в целом по отраслям народного хозяйства. Технологические инновации в сельском хозяйстве вызывают несомненный и наибольший интерес со стороны представителей малого агробизнеса, однако организационные, маркетинговые и экологические инновации не менее востребованы, так как продиктованы потребностями рынка.

## ГЛАВА 3. НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ МАЛОГО АГРОБИЗНЕСА САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ НА ОСНОВЕ ИННОВАЦИЙ

### 3.1. Концептуальный подход к обоснованию инновационной активности малого агробизнеса Саратовской области

Предложенный в первой главе диссертации алгоритм рейтинговой оценки инновационной активности малого агробизнеса был апробирован нами на примере муниципальных районов Саратовской области. Анализ результатов рейтинговой оценки за ряд лет показал, что изменение группового индекса отдельного муниципального района, происходит не только под воздействием трансформационных процессов региона, но и за счет внешних воздействий. При этом абсолютные значения индивидуальных индексов могут быть использованы для сравнения существующего положения отдельных муниципальных районов относительно друг друга, а также в сравнении с максимальным значением индексов. Результаты расчетов в разрезе муниципальных районов Саратовской области приведены в таблице 3.1.

Таблица 3.1. – Результаты расчетов индексов инновационной активности малого агробизнеса муниципальных районов Саратовской области в 2016 году

Муниципальные районы	Индекс				
	ИСЭУИ	ИП	ИОВХД	ИООИ	ИИР <sub>ма</sub>
1	2	3	4	5	6
Александрово-Гайский	0,343	0,345	0,299	0,230	0,316
Аркадакский	0,484	0,195	0,339	0,643	0,326
Аткарский	0,409	0,192	0,084	0,356	0,284
Базарно-Карабулакский	0,491	0,318	0,173	0,593	0,415
Балаковский	0,406	0,321	0,388	0,627	0,419
Балашовский	0,448	0,338	0,425	0,257	0,365
Балтайский	0,338	0,263	0,443	0,597	0,376
Вольский	0,218	0,301	0,215	0,030	0,209
Воскресенский	0,414	0,261	0,280	0,645	0,392
Дергачевский	0,531	0,256	0,596	0,451	0,420
Духовницкий	0,209	0,316	0,249	0,752	0,367
Екатериновский	0,319	0,251	0,418	0,392	0,320
Ершовский	0,356	0,189	0,403	0,075	0,240
Ивантеевский	0,312	0,249	0,408	0,687	0,378

1	2	3	4	5	6
Калининский	0,358	0,270	0,614	0,316	0,344
Красноармейский	0,367	0,235	0,685	0,435	0,367
Краснокутский	0,360	0,296	0,497	0,503	0,381
Краснопартизанский	0,285	0,191	0,644	0,421	0,317
Лысогорский	0,251	0,333	0,474	0,511	0,360
Марксовский	0,474	0,363	0,360	0,226	0,369
Новобураский	0,186	0,255	0,394	0,276	0,252
Новоузенский	0,526	0,339	0,061	0,268	0,354
Озинский	0,340	0,244	0,793	0,202	0,323
Перелюбский	0,581	0,153	0,436	0,146	0,316
Петровский	0,474	0,257	0,465	0,803	0,462
Питерский	0,275	0,219	0,548	0,174	0,262
Пугачевский	0,375	0,213	0,308	0,199	0,271
Ровенский	0,315	0,355	0,295	0,277	0,319
Романовский	0,332	0,304	0,703	0,383	0,371
Ртищевский	0,293	0,284	0,676	0,396	0,352
Самойловский	0,455	0,297	0,536	0,287	0,370
Саратовский	0,375	0,331	0,339	0,326	0,345
Советский	0,483	0,205	0,330	0,162	0,297
Татищевский	0,655	0,182	0,259	0,595	0,427
Турковский	0,477	0,309	0,407	0,458	0,404
Федоровский	0,341	0,182	0,391	0,439	0,309
Хвалынский	0,218	0,236	0,378	0,508	0,303
Энгельсский	0,632	0,526	0,443	0,451	0,535

Проведенные расчеты показали, что в 2016 году Энгельсский район имел наивысшую рейтинговую оценку 0,535 по уровню инновационной активности. Все индивидуальные индексы также имели высокую оценку. В настоящее время в районе функционируют 185 крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей, более 18 тыс. личных подсобных хозяйств.

По группе показателей «Социально-экономические условия инновационной деятельности» район занимает первое место по значению показателя стоимости валовой продукции на 100 га с.-х. угодий и 4844,6 тыс.руб/га. и доступа к мобильной связи и *Интернету*. Данный район лидирует также по доле организаций малого агробизнеса в освоении инноваций. Показатели технического потенциала показывают значения выше средних в целом по области. Так, показатель «приходится тракторов на 1000 га пашни» составляет в районе 5 шт.,

в среднем по области – 4 шт. Предприниматели района активно работают с кредитными организациями.

Высокий групповой индекс инновационной привлекательности показали также Балаковский (0,419), Базарно-Карабулакский (0,415), Петровский (0,462) и Татищевский (0,427) районы.

Татищевский район лидирует по показателям индекса «Социально-экономические условия инновационной деятельности». В районе области сельским хозяйством занимаются 52 индивидуальных предпринимателей и более 200 крестьянских (фермерских) хозяйств. Площади зерновых и зернобобовых культур составляют 44,1 тыс.га, в том числе озимые зерновые – 19,6 тыс.га и 24,6 тыс.га яровые зерновые и зернобобовые. Техническими культурами занято свыше 26,0 тыс.га, кормовыми культурами - 6,6 тыс.га, картофелем - 0,26 тыс.га, овощами - 0,27 тыс.га. По состоянию на 1 июня 2020 года поголовье КРС составило - 10449 гол., овец 16483 гол.

Абсолютное большинство (91,2 %) руководителей малого агробизнеса района имеет высшее образование. Это наилучший показатель среди всех анализируемых данных. Стоимость валовой продукции сельского хозяйства, произведенной на 100 га с.-х. угодий составляет 4255,7 тыс.руб./га, а в расчете на 1 среднегодового работника – 9079,0 тыс.руб, что на 35,0 % выше, чем в среднем по области.

Район имеет значительный инновационный потенциал. В среднем 11,4 % К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей района применяет инновационные технологии. Плотность условного скота на 100 с.-х. угодий составляет 2,5 гол./га, а на одно хозяйство в среднем приходится 2 трактора и 0,53 комбайна.

На территории района реализуются инвестиционные проекты малого агробизнеса по реконструкции и расширению производственных мощностей предприятий. Например, инвестиционный проект ИП главы КФХ Котанджян по производству кисломолочной продукции из натурального молока. Инвестиционные затраты за 3 года составили более 30 млн рублей, создано 22 рабочих места.

Индивидуальным предпринимателем главой К(Ф)Х Дашковым В.Н. реализуется инвестиционный проект по выращиванию рыбы: форели, карпа и толстолобика. ИП «Мамедов А.А.» реализован инвестиционный проект по строительству круглогодичных теплиц на площади 1 га ИП Мамедовым. Объем инвестиций составил более 12 млн. руб.

В рамках реализации государственной программы Саратовской области «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Саратовской области на 2014-2020 годы», грантовую поддержку в сумме 3 млн. руб. получил проект индивидуального предпринимателя главы КФХ Михальченко Л. П. и индивидуального предпринимателя главы К(Ф)Х Гаджибрагимова Р. М.

Групповой индекс района по критерию «Условия обеспечения объектами инфраструктуры» также имеет хорошие показатели, что обусловлено близким расположением района к областному центру. Район имеет высокий уровень обеспеченности связью по автомобильным дорогам с твердым покрытием и сетью магистральных сообщений, большое число К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей подключены к сетям электро- и газоснабжения и среднее значение по индексу «Социально-экономические условия инновационной деятельности».

Балаковский муниципальный район, также как и Татищевский имеет высокие показатели по группам «Условия обеспечения объектами инфраструктуры» и «Социально-экономические условия инновационной деятельности». Сельскохозяйственные культуры в районе размещены на площади 150,0 тыс. га. Зерновые культуры занимают 81,2 тыс. га, технические культуры 63,3 тыс. га, кормовые культуры 5 тыс. га, картофель и овощебахчевые культуры 0,6 тыс. га.

Свыше 75,0 % предпринимателей имеет связь по автомобильным дорогам с твердым покрытием или с сетью магистральных сообщений, 74,2 % подключены к сетям электроснабжения, 75,0 % предприятий малого агробизнеса обеспечены мобильной, сотовой связью.

Стоимость валовой продукции сельского хозяйства, произведенной на 100 га с.-х. угодий предпринимателями района составляет 1775,1 тыс.руб./га, а в расчете на 1 среднегодового работника – 4415,8 тыс.руб. Удельный вес К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей, получивших субсидии составляет 59,8 %, что выше, чем в среднем по области.

Высокие показатели группового индекса демонстрирует Петровский муниципальный район. Общая земельная площадь, используемая для сельскохозяйственного производства в районе, составляет свыше 192 тыс. га. Хозяйства района специализируются на производстве зерна, подсолнечника и продукции животноводства. В настоящее время в районе функционирует 20 сельскохозяйственных предприятий различных форм собственности, 115 К(Ф)Х и ИП. Данный район имеет самые высокие показатели по группе «Условия обеспечения объектами инфраструктуры» (0,803).

Связь по автомобильным дорогам с твердым покрытием или с сетью магистральных сообщений имеют 88,6 % предприятий малого агробизнеса, подключение к сетям электроснабжения 82,5 %, к сетям водоснабжения 32,0 %, к сетям газоснабжения 66,7 % хозяйств. Для сравнения приведем данные. Так, предприниматели Вольского района Саратовской области имеют доступ к сетям водоснабжения 2,1 %, к сетям газоснабжения 1,6 % хозяйств. Имеется 90,0 % подключение хозяйств к мобильной связи и сети *Интернет*.

Также высокие показатели инновационной привлекательности демонстрирует Базарно-Карабулакский район. Сельскохозяйственные площади района составляют 126 тыс.га. Сельское хозяйство является ведущей отраслью района. Предприятия специализируются на производстве зерна, подсолнечника и продукции животноводства. В районе функционируют 20 сельскохозяйственных предприятий различных форм собственности и 108 фермерских хозяйств.

Район имеет показатели выше средних по группе «Социально-экономические условия инновационной деятельности». Стоимость валовой продукции сельского хозяйства, произведенной на 100 га с.-х. угодий



предпринимателями района составляет 4322,4 тыс.руб./га, а в расчете на 1 среднегодового работника – 4513,4 тыс.руб.

Также в районе имеются благоприятные условия обеспечения объектами инфраструктуры. Более 86,0 % предприятий малого агробизнеса имеют связь по автомобильным дорогам с твердым покрытием или с сетью магистральных сообщений. Подключением к сетям электроснабжения имеют 76,8 % хозяйств, к сетям водоснабжения 27,3 %, к сетям газоснабжения 20,2 % хозяйств района.

Последнее место в рейтинге занимает Вольский район. Предприниматели района существенно уступают остальным по показателям блоков «Условия, обеспечивающие ведение хозяйственной деятельности» и «Условия обеспечения объектами инфраструктуры». Только 22,2 % хозяйств обеспечены связью по автомобильным дорогам с твердым покрытием, 21,0 % подключены к сетям водоснабжения и 16,0 % подключенных к сетям газоснабжения. Крайне низок удельный вес К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей, получивших кредитные средства и субсидии – 6,8% и 31,5 % соответственно.

Проведенное выборочное исследование показало, что инновационные технологии применяют только 2,0 % хозяйств, в среднем на одно хозяйство приходится 0,9 трактора и 0,3 комбайна. Кредитными средствами обеспечены 6,8 % предпринимателей района, субсидии государства на поддержку и развитие бизнеса получают 31,5 % хозяйств. Удельный вес руководителей малых с.-х предприятий, имеющих высшее образование, составляет 62,5 %, а удельный вес постоянных работников, имеющих высшее образование только 11,5 %.

Для проведения анализа требовалось рассмотреть показатели в динамике, поэтому аналогичные индексы были рассчитаны по данным официальной статистики Саратовской области 2020 года. За анализируемый период произошли изменения, касающиеся ведения сельскохозяйственного производства за счет усиления государственной поддержки и развития инфраструктуры.

Таблица 3.2. – Результаты расчетов индексов инновационной активности малого агробизнеса муниципальных районов Саратовской области в 2020 году

Муниципальные районы	Индекс				
	ИСЭУИ	ИП	ИОВХД	ИООИ	ИИР <sub>ма</sub>
Александрово-Гайский	0,419	0,314	0,365	0,277	0,345
Аркадакский	0,558	0,231	0,530	0,571	0,437
Аткарский	0,437	0,198	0,220	0,239	0,264
Базарно-Карабулакский	0,527	0,351	0,185	0,520	0,437
Балаковский	0,569	0,365	0,528	0,450	0,467
Балашовский	0,484	0,253	0,439	0,166	0,387
Балтайский	0,347	0,220	0,457	0,479	0,334
Вольский	0,287	0,229	0,228	0,121	0,224
Воскресенский	0,550	0,204	0,419	0,536	0,406
Дергачевский	0,596	0,258	0,515	0,347	0,392
Духовницкий	0,314	0,363	0,332	0,658	0,416
Екатериновский	0,369	0,195	0,432	0,277	0,292
Ершовский	0,360	0,144	0,443	0,102	0,235
Ивантеевский	0,344	0,252	0,422	0,530	0,339
Калининский	0,389	0,287	0,636	0,205	0,359
Красноармейский	0,421	0,176	0,700	0,330	0,371
Краснокутский	0,348	0,248	0,512	0,484	0,357
Краснопартизанский	0,341	0,146	0,659	0,337	0,302
Лысогорский	0,232	0,256	0,488	0,447	0,313
Марковский	0,462	0,308	0,374	0,252	0,372
Новобурасский	0,293	0,186	0,430	0,235	0,256
Новоузенский	0,566	0,284	0,433	0,299	0,392
Озинский	0,329	0,295	0,848	0,150	0,297
Перелюбский	0,625	0,114	0,451	0,175	0,324
Петровский	0,564	0,195	0,480	0,737	0,471
Питерский	0,272	0,167	0,564	0,146	0,237
Пугачевский	0,376	0,171	0,321	0,239	0,286
Ровенский	0,386	0,323	0,435	0,277	0,345
Романовский	0,496	0,235	0,719	0,378	0,398
Ртищевский	0,342	0,267	0,691	0,324	0,347
Самойловский	0,485	0,232	0,550	0,259	0,351
Саратовский	0,435	0,316	0,353	0,231	0,369
Советский	0,452	0,178	0,343	0,410	0,331
Татищевский	0,780	0,231	0,299	0,454	0,452
Турковский	0,540	0,235	0,420	0,384	0,382
Федоровский	0,374	0,143	0,395	0,287	0,273
Хвалынский	0,256	0,181	0,393	0,440	0,282
Энгельсский	0,687	0,575	0,501	0,499	0,556

Существенного изменения за анализируемый период не произошло. Лидеры и аутсайдеры сохранили свои позиции. Отдельные районы, такие как Балаковский, Балашовский, Духовницкий, Калининский, Марковский, Пугачевский, Саратовский, Татищевский, Энгельский улучшили свой рейтинг, в основном за счет укрепления производственно-технологического потенциала и улучшения инфраструктурным обеспечением. Возросло количество хозяйств, имеющих доступ к водо- и газоснабжения. В среднем водоснабжение возросло на 15,0 %, а газоснабжение на 9,6 %. Увеличилось число хозяйств, подключенных к мобильной связи и сети *Интернет*.

Балаковский район улучшил свои позиции по блоку показателей «Социально-экономические условия инновационной деятельности». Стоимость валовой продукции сельского хозяйства, произведенной на 100 га с.-х. угодий предпринимателями района возросла на 12,4 % и составила 1995,2 тыс.руб./га, а в расчете на 1 среднегодового работника на 11,3 % (4914,8 тыс.руб.). Возрос удельный вес К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей, подключенных к сети Интернет на 4,6 % процентных пункта. Большинство (87,5 %) руководителей малого агробизнеса района имеет высшее образование.

Увеличился рейтинг Духовницкого района по блокам показателей «Социально-экономические условия инновационной деятельности» и «Инновационный потенциал». Стоимость валовой продукции сельского хозяйства, произведенной на 100 га с.-х. угодий предпринимателями района возросла на 10,8 % и составила 1316,5 тыс.руб./га, а в расчете на 1 среднегодового работника на 9,2 % (1661,15 тыс.руб.). Увеличилась численность К(Ф)Х на 4 хозяйства. Государственная поддержка по программе «Начинающий фермер» в 2020 г. составила 1,5 млн.руб. Незначительно улучшились показатели обеспеченности сельскохозяйственной техникой. Если в 2016 г. на 1000 га пашни приходилось 3 трактора, то в 2020 г. 4 ед. Увеличилась доля руководителей и постоянных работников малых сельскохозяйственных предприятий с высшим образованием. Если в 2016 г. только 50,0 % руководителей и 47,0 % постоянных работников

имели высшее образование, то в 2020 г. эти показатели возросли до 54,3 % и 51,1 % соответственно.

Калининский улучшил показатели по блоку показателей «Инновационный потенциал». В муниципальном районе функционирует 113 К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей. В 2020 г. предприятиями малого агробизнеса было собрано 90 тыс. т. зерновых и зернобобовых или 34,0 % от районного показателя. Валовой сбор подсолнечника составил 49 тыс. т. или 43,0 % от всего собранного количества по району. Животноводством в районе занимаются ИП глава КФХ Доронкин В.А. Доронкина Н.А., Азовцев С.Ю., Собаев Ю.В. В 2020 г. К(Ф)Х произвели 865 т. молока, 73 т. мяса и 97 тыс. штук яиц. Увеличился удельный вес предпринимателей, применяющих инновационных технологии до 2,5 %.

Марковский район повысил показатели по блокам «Условия, обеспечивающие ведение хозяйственной деятельности» и «Условия обеспечения объектами инфраструктуры». Сельскохозяйственным производством в районе занимаются 75 крестьянских фермерских хозяйств, включая индивидуальных предпринимателей, которые производят 20, 1% валовой продукции. В 2016 г. кредитные средства были получены 8,6 % предприятий малого агробизнеса, а в 2020 г. – 12,5 %, улучшились показатели обеспеченности связью по автомобильным дорогам с твердым покрытием на 9,3 процентных пункта или до 47,0 %.

Татищевский повысил рейтинг за счет улучшения показателей «Социально-экономические условия инновационной деятельности» и «Инновационный потенциал». Стоимость валовой продукции сельского хозяйства, произведенной на 100 га с.-х. угодий выросла на 13,5% и составила 4830,2 тыс.руб./га, а в расчете на 1 среднегодового работника на 11,7 % (10141,2 тыс.руб).

Инновационный потенциал укрепился за счет количества применяемых инновационных технологий на 1,3 процентных пункта или до 5,7 %. В 2020 г. на одно хозяйство в среднем приходится 3 трактора.

Повысился рейтинг Пугачевского района. На территории района функционирует 81 К(Ф)Х. производство валовой продукции сельского хозяйства в расчете на 100 га с.-х. угодий за 2016-2020 гг. выросла на 15,7 % и составило 3228,0 тыс.руб. Лидерами среди предприятий малого агробизнеса являются фермерские хозяйства В.П. Шиндин, З.Б. Байсалямов, С.А. Дундин, С.Ф. Семенов, С. А. Свинорук. По программе льготного кредитования в 2020 г. было одобрено 11 заявок 588,9 млн.руб. В 2020 г. была предоставлена государственная помощь по направлениям: грантовая поддержка семейных животноводческих ферм на сумму 10,0 млн. руб., поддержка фермеров по программе «Агростартап» - 3,0 млн. рублей. Удельный вес руководителей и постоянных работников с высшим образованием составляет 71,4 % и 31,0 % соответственно. Возросло количество тракторов на одно хозяйство с 2 до 3 ед, комбайнов с 1,1 до 1,3 ед.

Связь по автомобильным дорогам с твердым покрытием или с сетью магистральных сообщений имеют 53,6 % предприятий малого агробизнеса, подключение к сетям электроснабжения 32,0 %, к сетям водоснабжения 9,0 %, к сетям газоснабжения 12,0 % хозяйств.

Общий рейтинг Энгельсского района увеличился и составил 0,568. По группе показателей «Социально-экономические условия инновационной деятельности» район занимает первое место по значению показателя стоимости валовой продукции на 100 га с.-х. угодий и 5142,6 тыс.руб/га. и доступа к мобильной связи и *Интернету*. Показатели технического потенциала также выросли.

В настоящее время в экономических исследованиях нет единого мнения по признакам классификации инновационной активности на различных уровнях управленческой иерархии (региональной, муниципальной). Некоторые исследователи обращают внимание на готовность регионов к воздействию на них факторов внешней среды, выделяя при этом следующие группы:

- регионы, способные выйти на новый уровень развития за счет использования имеющихся ресурсов;
- регионы, готовые на незначительные социально-экономические изменения в случае обновления форм и сохранения их содержания;

- не способные к адаптации к внутренним и внешним изменениям регионам [29].

В российской практике уровень инновационного развития регионов определяется показателями наукоемкости и формирования территорий инновационного развития. То есть на развитие инновационной инфраструктуры, включающей наукограды; технограды; научно-исследовательские парки [86].

Отдельные экономисты предлагают собственные классификации. Так, Н. М. Межевич считает целесообразным подразделить регионы по критерию развития инновационного процесса. Он предлагает классифицировать территории на креативные (продвинутые); инновативные, созданные для создания и апробации базисных инноваций; адаптивные, которые необходимы для внедрения инноваций на стадии их массового распространения и консервативные, не применяющие инновации [99].

С. С. Бадман предлагает расширенный перечень признаков классификацию регионов в соответствии с уровнем накопленного социально-экономического потенциала и благосостояния. Он классифицирует регионы по уровню социально-экономического развития на высокие, средние и низкие [23].

Проведенное исследование позволило предложить собственную типологию по уровню инновационной активности малого агробизнеса на основе матрицы (табл. 3.3.). Выдвинуто предложение классифицировать районы по двум признакам: уровню социально-экономического развития производственно-технологического потенциала и условий, обеспечивающих ведение хозяйственной деятельности и развития инфраструктуры, при этом выделяя их высокую, среднюю и низкую степень развития. В качестве критерия отнесения к той или иной группе были взяты средние показатели по каждой группе индексов.

Таблица 3.3. – Матрица оценки инновационной активности малого агробизнеса Саратовской области

Социально-экономические условия инновационной деятельности и производственно-технологического потенциала  Условия, обеспечивающие ведение хозяйственной деятельности и развитие инфраструктуры	Высокий	Средний	Низкий
Высокий	Балаковский район, Самойловский район, Турковский район, Энгельский район, Татищевский район	Базарно-Карабулакский район, Балашовский район, Марковский район	Новоузенский район
Средний	Балтайский район, Дергачевский район, Калининский район, Красноармейский район, Петровский район	Аркадакский район, Аткарский район, Саратовский район, Духовницкий район	Александрово-Гайский район, Перелюбский район, Советский район
Низкий	Ртищевский район	Екатериновский район, Ивантеевский район, Краснокутский район, Краснопартизанский район, Лысогорский район, Новобурасский район, Ровенский район, Озинский район, Романовский район, Хвалынский район	Воскресенский район, Ершовский район, Питерский район, Пугачевский район, Федоровский район

В первый квадрант матрицы вошли районы с высоким уровнем социально-экономического развития производственно-технологического потенциала и условий, обеспечивающих ведение хозяйственной деятельности и развития инфраструктуры (Балаковский, Самойловский, Турковский, Энгельсский, Татищевский).

Во второй квадрант - районы с высоким уровнем социально-экономического развития производственно-технологического потенциала и среднем уровне условий, обеспечивающих ведение хозяйственной деятельности и развития инфраструктур (Базарно-Карабулакский, Марковский).

В третий квадрант районы с высоким уровнем социально-экономического развития производственно-технологического потенциала и низким уровне условий, обеспечивающих ведение хозяйственной деятельности и развития инфраструктур (Новоузенский).

В четвертый квадрант районы со средним уровнем социально-экономического развития производственно-технологического потенциала и высоком уровне условий, обеспечивающих ведение хозяйственной деятельности и развития инфраструктур (Балтайский, Дергачевский, Калининский, Красноармейский, Петровский).

В пятый квадрант районы со средним уровнем социально-экономического развития производственно-технологического потенциала и среднем уровне условий, обеспечивающих ведение хозяйственной деятельности и развития инфраструктур (Аркадакский, Аткарский, Воскресенский, Духовницкий, Саратовский).

В шестой квадрант районы со средним уровнем социально-экономического развития производственно-технологического потенциала и низком уровне условий, обеспечивающих ведение хозяйственной деятельности и развития инфраструктур (Александрово-Гайский, Вольский, Перелюбский, Советский).

В седьмой квадрант районы с низким уровнем социально-экономического развития производственно-технологического потенциала и высоком уровне



условий, обеспечивающих ведение хозяйственной деятельности и развития инфраструктур (Ртищевский).

В восьмой квадрант районы с низким уровнем социально-экономического развития производственно-технологического потенциала и среднем уровне условий, обеспечивающих ведение хозяйственной деятельности и развития инфраструктур (Екатериновский, Ивантеевский, Краснокутский, Краснопартизанский, Лысогорский, Новобураский, Озинский, Романовский, Хвалынский).

В девятый квадрант районы с низким уровнем социально-экономического развития производственно-технологического потенциала и низким уровне условий, обеспечивающих ведение хозяйственной деятельности и развития инфраструктур (Ершовский, Питерский, Пугачевский, Ровенский, Федоровский).

Таким образом, предложенный методический подход показал, что высокому уровню социально-экономического развития производственно-технологического потенциала и высокому уровню условий, обеспечивающих ведение хозяйственной деятельности и развития инфраструктур соответствует всего лишь 5 муниципальных района или 13,1 %, средний уровень развития характерен для 54,1 % районов и низкий почти для 32,8 % районов.

Предложенная методика несколько изменяет абсолютное значение индексов в динамике, что не отражается, однако, на рейтинговой оценке и на качественной характеристике инновационной активности муниципальных районов. Научно-практическая значимость проведенного исследования заключается в том, что предложенный методический подход позволяет определить уровень инновационной активности конкретных муниципальных районов и предложить направления по улучшению использования имеющихся ресурсов с целью повышения их эффективности. Основное внимание инвесторов должны привлечь районы с высоким уровнем инновационного потенциала и благоприятными условиями, обеспечивающими его достижение.

### 3.2. Сценарный прогноз изменения основных параметров малого агробизнеса Саратовской области

Каждый вариант развития малого агробизнеса на региональном уровне фиксирует определенную динамику изменения объемов производства сельскохозяйственной продукции, которая складывается на основе различных комбинаций и возможных условий.

Сценарный подход для принятия управленческих решений является наиболее перспективным и оптимальным. Сценарий предполагает выявление динамической последовательности возможных вариантов развития событий. При этом причинно-следственной связью определенных в прогнозе вариантов определяется траекторию развития малого агробизнеса.

Укрупненно альтернативы вариантов развития малого агробизнеса на региональном уровне достаточно описать на основе двух сценариев – эволюционного и инновационного. Сравнительная характеристика данных вариантов показана в табл. 3.4.

Таблица 3.4. – Сравнительная характеристика эволюционного и инновационного сценариев развития малого агробизнеса

Раздел	Эволюционный сценарий	Инновационный сценарий
1	2	3
Общая характеристика	Основан на инертной региональной политике в АПК, предполагающей на точечную, выборочную государственную поддержку малого агробизнеса. Перспективы развития тесно обусловлены воздействием макроэкономических факторов и финансовых возможностей государства.	Предполагает существенную модернизацию производственно-технологического потенциала субъектов малого агробизнеса, а в среднесрочной перспективе – активную инвестиционную стратегию, направленную на комплексное использование инновационных технологий

1	2	3
Общеэкономические предпосылки	<p>Определены состоянием национальной экономики, характеризующейся неустойчивыми макроэкономическими параметрами развития; кризисными явлениями, слабым наполнением бюджета, импортом инновационных технологий и ориентацией на экспорт продовольственного сырья</p>	<p>Предполагает активное развитие рыночных инструментов и инновационной среды в АПК: льготное кредитование, лизинговые инструменты, государственно-частное партнерство, инновационные фонды, венчурные фирмы.</p> <p>Ориентацию на бюджетную, коммерческую и общественную эффективность, выражающуюся в удовлетворении интересов стейкхолдеров (местного населения, развития сельских территорий, социальной инфраструктуры и др.)</p>
Экономические факторы развития и государственное регулирование	<p>Предполагает незначительное инновационное развитие и внедрение инноваций в практику хозяйственной деятельности малого агробизнеса.</p> <p>Институциональная политика в АПК носит вялотекущий характер, в частности законодательных документов и совершенствование налоговой, лицензионной, кредитной политики. Приток внешних инвестиций в АПК незначителен. Прогнозируется сохранение в среднесрочном периоде (3-5 лет) устоявшихся темпов роста производства сельскохозяйственной продукции.</p>	<p>Инвесторы активно участвуют в инновационных проектах АПК. Формируется инновационная инфраструктура, способствующая использованию инноваций субъектами малого агробизнеса.</p> <p>Активное распространение отечественных инновационных аграрных технологий.</p>
Социально-экономическое развитие	<p>На региональном уровне возможны диспропорции между экономической эффективностью субъектов хозяйствования и их вкладом в бюджет области. Вероятное снижение уровня жизни сельского населения. Между динамикой экономического развития и уровнем жизни населения может наблюдаться дисбаланс</p>	<p>Аграрная экономика становится более устойчивой в связи с появлением новых конкурентных производств.</p> <p>Вследствие повышения эффективности использования ресурсного потенциала и рационального его использования улучшается экология. Наблюдается повышение бюджетной эффективности.</p>

При этом ключевыми индикаторами, характеризующими уровень инновационного развития малого агробизнеса должны стать показатели инновационной активности и роста инвестиций в сельское хозяйство.

Экспериментальные прогнозные расчеты по вариантам проводились на основе трендовых моделей, путем экстраполяции тенденций, сложившихся за период 2000-2020 гг. и корреляционно-регрессионного анализа.

В результате корреляционного моделирования были определены основные факторы, влияющие на прогнозный показатель – удельный вес малого агробизнеса в стоимости продукции сельского хозяйства. В представленной модели использован метод корреляционно-регрессионного анализа, где  $Y$  – прогнозный показатель доля малого агробизнеса в стоимости сельскохозяйственной продукции,  $x$  – признак-фактор:  $x_1$  – государственная поддержка на 1 га, руб.;  $x_2$  – объем инвестиций на 1 га, руб.;  $x_3$  – землеобеспеченность на 1 чел.

Для определения взаимосвязи между выбранными факторами нами использовался инструмент «Корреляция табличного процессора MS EXCEL». Анализируя матрицу коэффициентов парной корреляции, было отмечено, что прогнозный показатель  $Y$  – имеет достаточно сильную зависимость от фактора  $x_1$  ( $r_{yx1} = 0,76$ ) государственная поддержка на 1 га и умеренную степень зависимости от двух других факторов ( $r_{yx2} = 0,69$ ) и ( $r_{yx3} = 0,52$ ).

Построенная на следующем этапе регрессионная модель позволила получить адекватный прогноз изменения удельного веса малых форм хозяйствования от выбранных факторов.

$$Y = 0,2838 + 1,4362x_1 + 2,1098x_2 + 0,003x_3$$

Коэффициент детерминации данной модели ( $R^2$ ) равен 0,85. Наибольшее влияние на изменение результативного показателя оказывают факторы  $x_2$  – объем инвестиций на 1 га, руб. и  $x_1$  – государственная поддержка на 1 га. В результате расчетов было установлено, что удельный вес малого агробизнеса области может увеличиться к 2030 году с 31,7 % до 36,4 %.

Прогнозирование валового сбора основных сельскохозяйственных культур и производства продукции животноводства в Саратовской области по субъектам малого агробизнеса осуществлялось на основе формализованных методов прогнозирования. Наиболее распространенным из них является метод экстраполяции.

На первом этапе прогнозирования изучались временные изменения и производилась периодизация, то есть были выделены однородные интервалы времени для расчета однородности состояния явления. Далее были построены трендовые модели на основе рядов 2010-2021 гг.

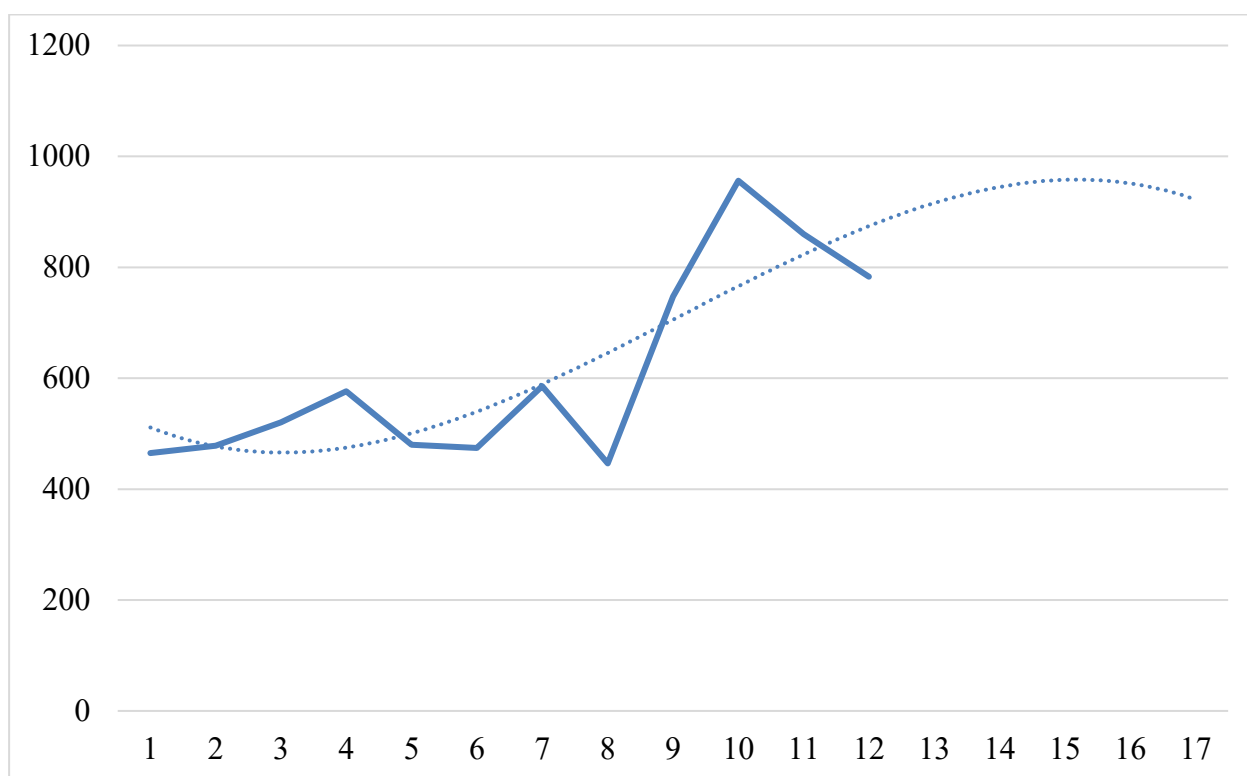


Рисунок 3.1. – Тренд показателя валового сбора зерна и зерновых культур Саратовской области предприятиями малого агробизнеса, тыс.т.

Аналогичные тренды были построены и для других сельскохозяйственных культур и продукции животноводства. Трендовые модели по отдельным сельскохозяйственным культурам и продукции животноводства показаны в таблице 3.5.

Таблица 3.5. – Трендовые модели на основе рядов 2010-2021 гг.

Виды продукции	Уравнения линии тренда	Величина достоверности аппроксимации (R <sup>2</sup> )
Зерно (в весе после доработки)	$y = -3,4618x^3 + 70,022x^2 - 335,61x + 1994,5$	0,7518
Семена подсолнечника (в весе после доработки)	$y = -0,5462x^3 + 14,922x^2 - 75,244x + 572,15$	0,7848
Овощи	$y = -2,0787x + 178,57$	0,6046
Скот и птица (в убойном весе)	$y = -0,0015x^3 + 0,0328x^2 - 0,2432x + 7,7566$	0,6152
Молоко	$y = 0,6181x^2 - 8,2329x + 76,825$	0,6403

На основании выявленных трендовых моделей были рассчитаны прогнозные показатели по основным параметрам эволюционного варианта. Инновационный сценарий предполагает существенную модернизацию производственно-технологического потенциала субъектов малого агробизнеса, а в среднесрочной перспективе – активную инвестиционную стратегию, направленную на комплексное использование инновационных технологий. Поэтому в сценарный прогноз были заложены показатели роста инвестиций, государственной поддержки и использования инноваций.

Инновационный сценарий предполагает использование предложенную автором рейтинговую оценку муниципальных районов, позволяющую выделить типы территорий с точки зрения перспектив инновационного развития малого агробизнеса:

- *инновационно развивающиеся районы*, способные в короткие сроки стать точками роста освоения аграрных инноваций. Данные районы характеризуются высокими (средними) условиями, обеспечивающими ведение хозяйственной деятельности и развития инфраструктуры и высоким уровнем производственно-технологического потенциала. В пространственном видении такими районами могут стать Татищевский, Балаковский, Самойловский, Турковский, Энгельский, Балтайский, Дергачевский, Калининский, Красноармейский, Петровский районы.

- *районы, малый бизнес которых способен выйти на новый виток инновационного развития на основе использования своих лучших ресурсов.* К ним отнесены муниципальные районы со средним уровнем социально-экономического развития производственно-технологического потенциала и средними (низкими) условиями, обеспечивающими ведение хозяйственной деятельности и развития инфраструктуры. К ним можно отнести: Аркадакский, Базарно-Карабулакский, Балашовский, Марксовский, Аткарский, Саратовский, Духовницкий, Екатериновский, Ивантеевский, Краснокутский, Краснопартизанский, Лысогорский, Новобурасский, Ровенский, Озинский, Романовский, Хвалынский районы.

- *депрессивные районы* с низкими стартовыми показателями инновационной деятельности, не имеющими на данный момент объективных точек роста, перспективы развития которых связаны с расширением кооперационных связей с другими вышеперечисленными группами районов. К ним отнесены: Ртищевский, Новоузенский, Александрово-Гайский, Перелюбский, Советский, Воскресенский, Ершовский, Питерский, Пугачевский, Федоровский районы.

Таблица 3.6. – Прогноз экономических показателей деятельности предприятий малого агробизнеса Саратовской области до 2030 года

Показатель	2006 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Производства зерна, тыс. т.	1642,0	409,4	983,4	1033,9	1527,6	1784,3	1065,0	2118,2	2912,3	1700,7	1594,0	2624,2
Производство подсолнечника, тыс. т.	309,9	182,8	245,6	387,3	576,6	480,0	474,6	585,9	446,4	747,2	956,1	859,8
Производство сахарной свеклы, тыс. т.	135,7	25,9	65,3	94,3	31,5	15,4	31,3	70,2	124,0	103,2	119,5	120,0
Производство картофеля, тыс. т.	6,2	8,3	9,0	8,8	10,9	12,8	9,7	8,3	6,8	6,8	7,2	6,7
Производство овощей, тыс. т.	41,6	94,5	127,8	132,8	176,0	204,9	184,2	154,0	156,2	148,8	155,4	157,5
Скот и птица в живом весе, тыс. т.	13,1	22,3	21,9	12,6	14,4	11,7	13,6	15,2	14,2	13,9	12,6	12,9
Молоко, тыс. т.	68,6	80,0	73,3	65,8	53,6	51,2	41,0	47,7	47,9	60,3	60,5	62,1
Яйца, млн. шт.	26,0	33,5	26,0	26,5	23,5	28,8	23,5	22,8	25,4	27,6	23,6	20,6
Шерсть, тн	141,0	257,0	251,0	250,0	278,0	214,0	228,0	216,0	231,0	229	193	194



В Саратовской области уровень инновационного развития отражен отдельным параграфом/разделом Стратегии социально-экономического развития Саратовской области на период до 2030 года, утвержденной Постановлением Правительства области от 30 июня 2016 года № 321-П.

Мы считаем, что главным инструментом программно-целевого управления могут стать региональные программы инновационного развития АПК, отбираемые Минсельхозом России на конкурсной основе и поддерживаемые им путем софинансирования из федерального бюджета. Эффективность реализации инновационных программ может быть достигнута при условии сбалансированности отдельных направлений инвестиционно-инновационной деятельности различных отраслей экономики региона.

Отсутствие нормативных документов, регулирующих инновационное развитие регионального сельского хозяйства не позволяет в полной мере определить цель и индикаторы эффективности инновационной деятельности. Поэтому в исследовании мы опирались на имеющиеся программы, в которых имеются только упоминания об общих синтетических направлениях развития и обобщенные формулировки, не позволяющие однозначно интерпретировать их и осуществлять работу по достижению поставленных целей без увязки одних мероприятий с другими.

Так, основными целевыми индикаторами Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017 - 2025 годы являются повышение инновационной активности и привлечение инвестиций в сельское хозяйство [7]. Задачи, сформулированные в программном документе, направлены на повышение наукоемкости сельского хозяйства и коммерциализацию инноваций отдельных сфер. Однако, мероприятий, стимулирующих использование инноваций в хозяйственной практике, в том числе малых предприятий, нет. Отдельные из них отражены в программе «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Саратовской области» (табл. 3.7.)

Таблица 3.7. – Оценка эффективности отдельных мероприятий реализации программы «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Саратовской области»

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Оказание услуг по организации реализации сельскохозяйственной продукции и информационно-консультационному обеспечению агропромышленного комплекса области, тыс.руб	30379,9	31017,9	32660,0
Количество мероприятий, ед	810	820	810
Проведение выставок, семинаров, конкурсов, презентаций, тыс.руб.	6720,1	5717,0	5003,5
Разработка приоритетных научных исследований, тыс.руб.	9600,0	6000,0	5025,0
Разработано научно-практических рекомендаций, ед.	10	12	13
Государственная поддержка кадрового потенциала агропромышленного комплекса Саратовской области"	10000,0	10323,0	10000,0

Из представленных данных видно, что на разработку приоритетных научных исследований в сельском хозяйстве области выделено средств в 2020 году 47,7 % меньше, чем в 2018 году. Количество услуг по организации реализации сельскохозяйственной продукции и информационно-консультационному обеспечению агропромышленного комплекса области остается неизменным, а размер выделяемых средств увеличивается незначительно.

Для формирования инновационной экономики в аграрной сфере необходимы конкретные программы, в которых должны быть разработаны мероприятия по получению новых знаний на основе прикладных НИР, и их передаче через систему консультационной поддержки и другими элементами распространения технологий. В сельском хозяйстве складывается ситуация, когда отдельные субъекты хозяйствования самостоятельно решают какие инновации им использовать в зависимости от имеющегося ресурсного и кадрового потенциалов.

При этом планирование работы на региональном уровне по распространению инноваций на научной базе с реализацией необходимых приемов консультирования и обучения, практически не ведется.

Мы считаем, что на первом этапе реализации программ инновационного развития малого агробизнеса необходимо разработать программу распространения и внедрения инноваций для хозяйств муниципальных районов, отнесенных к первой группе *инновационно развивающихся районов*, в которой должно быть отражено:

- четкое обозначение предложенных к внедрению аграрных инноваций;
- определено число хозяйств, которые должны быть охвачены внедрением инноваций, т.е. потенциально способных реализовать соответствующую инновацию;
- определить объемы и направления материальной поддержки этих хозяйств;
- обеспечить финансирование научного обеспечения и организации сельскохозяйственного консультирования на выполнение работ.

На втором этапе содействовать массовому распространению опыта внедрения аграрных инноваций в производство для остальных групп хозяйств.

Рассмотрим прогнозные экономические показатели деятельности предприятий малого агробизнеса. В случае реализации эволюционного варианта прогноза стоимость валовой продукции сельского хозяйства в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий возрастет незначительно и будет во многом определяться эндогенными факторами воздействия. В случае инновационного варианта, предполагающего массированное использование инновационных технологий, прежде всего в районах с высоким производственно-технологическим потенциалом и развитой инфраструктурой, при привлечении внешних инвестиционных ресурсов, данный показатель возрастет к 2025 году соответственно на 19,6 %, т.е. предполагается ежегодный прирост показателя в среднем на 3,9 %.

Достижение прогнозного показателя во многом будет обусловлено использованием инновационных технологий при производстве

сельскохозяйственной продукции. Например, проведенные исследования ученых Саратовского ГАУ на конкретных предприятиях области показали, что экономический эффект от применения цифровых технологий может составить до 2,2 тыс. руб. на 1 га пашни. При этом эффективность возрастает при использовании элементов цифровизации в комплексе, что обусловлено сокращением расходов по их внедрению. При этом срок окупаемости при частичном внедрении цифровых технологий в производство составляет примерно 4 года, а при комплексном их применении до 2 лет [126].

Использование инновационных технологий ведет к росту урожайности сельскохозяйственных культур, а, следовательно, и валового сбора при сохранении имеющихся земельных площадей. В случае реализации эволюционного варианта увеличение производства зерна на 100 га сельскохозяйственных угодий произойдет на 2,2 %, при инновационном на 10,1 %. Увеличение производства подсолнечника прогнозируется в основном за счет роста урожайности при сохранении существующей структуры посевных площадей. При инерционном варианте рост составит 5,5 %, при инновационном – 15,0 %. Увеличение производства овощей планируется в первом варианте на 3,6 %, а во втором на 11,3 %.

Учитывая специализацию малого агробизнеса области на производстве растениеводческой продукции, прогнозирование объемов животноводства во многом связано с уровнем государственной поддержки и развития семейных фермерских хозяйств. Увеличение внимания государства к решению данной проблемы и росту бюджетного финансирования способствует росту объемов производства продукции животноводства.

В эволюционном варианте при сохранении сложившейся тенденции в отрасли, прогнозируется увеличение объемов производства мяса на 10,7 и на 35,7 % в случае реализации инновационного варианта развития. Объемы производства молока возрастут соответственно на 11,4 % и 36,0 %.

Особое внимание в сценарном прогнозировании уделено уровню финансовой составляющей. Бюджетные субсидии на 100 га сельскохозяйственных угодий планируется увеличить в первом варианте на 5,3 %, а во втором на 55,0 %.

Реализации инновационного варианта развития малого агробизнеса должна способствовать региональная концепция инновационного развития.

Необходимость ее разработки обусловлена рядом причин, среди основных из них:

- объективным требованием выделения региональной системы как самостоятельного объекта управления;
- учетом специфических особенностей развития сельского хозяйства, доля которого в структуре валового регионального продукта составляет 12,5 %;
- созданием благоприятных условий для развития инновационного бизнеса, в том числе в сельском хозяйстве;
- участием в разработке и реализации региональных инновационных программ, формирующих региональную инновационную политику.

Ключевыми инструментами механизма инновационной региональной политики АПК должны стать:

- разработка дополнительных льгот по кредитованию и субсидированию процентных ставок по коммерческим кредитам;
- предоставление льгот по земельному налогу, отсрочка и реструктуризация задолженности;
- активизация механизма государственно-частного партнерства, предполагающего совместное доленое финансирование проектов и программ;
- обоснованные тарифные льготы малому агробизнесу по аренде и арендным платежам;
- оказание действенной помощи по сертификации услуг, привлечении малого агробизнеса к реализации региональных программ, координация сервисных услуг.

Таким образом, дальнейшее развитие малого агробизнеса Саратовской области на инновационной основе возможно при условии инвестиционного обеспечения этого процесса. Приоритеты инновационной деятельности должны базироваться на имеющихся государственных отраслевых программах развития, что обеспечит форсированный переход к новому уровню функционирования.

### **3.3. Инновационная модель малого агробизнеса на основе сетевого кооперирования**

Предприятия малого агробизнеса в своем большинстве являются узкоспециализированными, поэтому они вынуждены взаимодействовать на основе производственно-технологических, научно-технических и коммерческих связей в пределах одной географической территории. Формы взаимодействия весьма разнообразны и определены совокупностью социальных, природных, экономических и прочих факторов, действующих в отношении субъектов агропродовольственного рынка [73].

До последнего времени ведущей стратегией аграрного бизнеса была стратегия перехода к интегрированным формам предпринимательства, доминирующими из которых являлись:

- горизонтально интегрированные объединения, производящие однородную продукцию и использующие сходные технологии ее производства;
- интегрированные (по вертикали «вниз») формирования на базе крупного предприятия пищевой перерабатывающей промышленности с целью создания собственной сырьевой базы;
- интегрированные (по вертикали «вверх») формирования на базе крупных, как правило животноводческих хозяйств, с целью создания собственного перерабатывающего предприятия и торговой сети;
- глубоко интегрированные (по горизонтали и по вертикали) формирования с диверсификацией деятельности по смежным направлениям (например, производство мяса и мясопродуктов и переработка птицы или производство молока);
- интегрированные (по вертикали «вниз») формирования на базе крупных компаний-импортеров продовольствия, зернотрейдеров или дистрибьютеров мясного рынка, осуществляющих строительство собственных предприятий по первичной переработке. Выращиванию и откорму скота;

- диверсифицированные в сферу АПК крупные многопрофильные компании других отраслей народного хозяйства.

В настоящее время практика показывает новые формы интеграции бизнеса и сочетания хозяйственной деятельности. Усложнение межфирменных связей жестких форм интеграции, которые основаны на владельческом контроле и пирамиде, приводит к появлению мягких, сетевых или гибридных форм бизнеса. Одной из основных причин замещения жестких форм управления мягкими, становится сложность управления такими структурами, вызванная несогласованностью действий бизнес-подразделений и недостаточно полным учетом экономических интересов бизнес-партнеров. К «жестким» формам организации интеграции бизнеса относят концерны, тресты, комбинаты, холдинги, а к «мягким» - ассоциации, стратегические альянсы, кластеры.

Агрохолдинги получили широкое распространение в российской практике, однако, несмотря на ряд преимуществ, обусловленных получением синергического эффекта за счет экономии на масштабах деятельности, комбинирования взаимодополняющих ресурсов, снижения транзакционных издержек, имеются и серьезные недостатки, заключающиеся в монополизации отдельных сегментов рынка, усложнении процессов согласования интересов основного и дочерних предприятий и усугублении разобщенности крупных и малых сельскохозяйственных предприятий [21].

*Сеть* – группа формально независимых экономических агентов, связанных между собой отношениями доверия, выгодностью сотрудничества, длительными и устойчивыми кооперационными и информационными связями [58]. Ф. Вебстер определяет сеть как свободную гибкую коалицию, управляемую из единого центра, выполняющую функции образования альянсов и управления ими, координацию финансовых ресурсов и технологий, определения сфер компетенций и стратегии, решения соответствующих вопросов управления, связанных воедино информационными ресурсами [72].

Сетевое сотрудничество представляет собой альтернативу классической вертикальной и горизонтальной интеграции. При этом мы считаем, что

интегрированные и сетевые структуры должны сосуществовать, поскольку каждый из этих способов концентрации капитала имеет свои преимущества и направлен на решение собственных задач. Отсутствие прямых связей по капиталу является принципиальным отличием сети от интеграции. То есть сети не обладают правами собственности для контроля над действиями ее участников. При этом у участников сети может быть имущество, находящееся в общей (акционерной или долевой) собственности. Данный вид сотрудничества обусловлен эффективным решением общих задач по сбыту, снабжению, защите интересов, совместного использования ресурсов. Преимущества и недостатки сетевых структур показаны в таблице 3.8.

Сетевое взаимодействие основано на активном использовании цифровых технологий. Цифровая среда позволяет выстраивать эффективное взаимодействие с поставщиками ресурсов и с покупателями продукции, а также при кооперировании между собой для совместного решения задач продвижения продуктов и услуг на рынок. Информационные сайты и порталы играют существенную роль в качестве площадок для продвижения экологически чистых продуктов питания, развития несельскохозяйственных видов деятельности, популяризации сельского образа жизни и т.п.

В настоящее время наиболее распространенной формой взаимодействия малого агробизнеса остается традиционная кооперация. Традиционный сельскохозяйственный потребительский кооператив представляет собой объединение сельскохозяйственных товаропроизводителей и (или) ведущих личное подсобное хозяйство граждан на условии их обязательного участия в хозяйственной деятельности. Они подразделяются на перерабатывающие, сбытовые (торговые), обслуживающие, снабженческие, садоводческие, огороднические, животноводческие и иные. То есть сельскохозяйственные товаропроизводители объединяются по собственной инициативе и своими силами создают активы, необходимые для обеспечения эффективности их деятельности.



Таблица 3.8. – Преимущества и недостатки сетевых структур

Преимущества	Недостатки
<ul style="list-style-type: none"> <li>- эффект масштаба, обусловленный использованием общих ресурсов;</li> <li>- защита вложений в специфические активы на основе заключения контрактов;</li> <li>- высокая степень адаптации к внешней среде за счет выстраивания стабильных отношений и замещения формальных норм конвенциональными;</li> <li>- высокая степень самостоятельности участников;</li> <li>- гибкость при обновлении конфигурации сети в случае изменения запросов потребителей;</li> <li>- повышение конкурентного преимущества за счет совместного использования ресурсов и обмена управленческим и технологическим опытом;</li> <li>- упрощение управленческих задач мелких и средних предприятий – членов сети;</li> <li>- высокие мобилизационные способности.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- высокая конкуренция между участниками по поводу распределения общих результатов деятельности;</li> <li>- наличие асимметрии информации о процессах, протекающих в границах фирм-участниц;</li> <li>- отсутствие регулирующей функции структуры организации;</li> <li>- усложнение отношений, вытекающие из разнородности членов сети</li> </ul>

Однако в силу того, что данная сфера деятельности для сельхозпроизводителей является неосновной, кооперативы часто испытывают нехватку финансовых средств. В Саратовской области кооперация как таковая не получила должного развития в силу того, что современные фермеры не видят экономических преимуществ такого сотрудничества. Например, И.П. Глебов отмечает, что в масштабах страны имеет место тенденция сокращения числа сельскохозяйственных потребительских кооперативов, особенно резко снизилось число снабженческо-сбытовых кооперативов – на 23,1 %, по-прежнему доминирующих в структуре СПоК [48].

Таким образом, организационно-управленческие инновации могут быть распространены и на традиционную кооперацию в аграрной сфере. С этой точки зрения определенный интерес вызывает исследование И. Котлярова, который предлагает использовать инновационную схему формирования кооператива или индукцию кооператива.

Таблица 3.9. – Отличия сельскохозяйственного потребительского и сетевого (индуцированного) кооператива

Показатель	Сельскохозяйственный потребительский кооператив	Сетевой кооператив
Основная цель деятельности	Совместное использование ресурсов членов кооператива, направленное не на получение прибыли, а удовлетворение материальных и иных потребностей его членов	Совместное использование ресурсов членов кооператива, направленные на получение дополнительной прибыли за счет оказания услуг по координации деятельности его участников
Основные функции	<ul style="list-style-type: none"> <li>- создание и развитие организаций торговли для обеспечения членов потребительских обществ товарами;</li> <li>- закупка у граждан и юридических лиц сельскохозяйственной продукции и сырья, изделий и продукции личных подсобных хозяйств и промыслов, дикорастущих плодов, ягод и грибов, лекарственно-технического сырья с последующей их реализацией;</li> <li>- производство пищевых продуктов и непродовольственных товаров с последующей их реализацией через организации розничной торговли;</li> <li>- оказание членам потребительских обществ, производственных и непроизводственных услуг;</li> <li>- совершенствование переработки, хранения, доведения сельскохозяйственной продукции до потребителя;</li> <li>- поддержание сохранившихся крупных сельскохозяйственных предприятий, которые нуждаются в оптимизации отношений с различными предприятиями и организациями.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- координация финансовых ресурсов и технологий членов кооператива посредством формирования единого информационного пространства участников сетевой организации;</li> <li>- поддержка функционирования специфических активов совместного пользования;</li> <li>- определение сфер компетенций и стратегии;</li> <li>- обеспечение единой системы сбыта продукции;</li> <li>- осуществление связей и управленческих действий на базе интегрированных и локальных систем и телекоммуникаций;</li> <li>- совершенствование процессов производства продукции, выполнения работ, оказания услуг (внедрение эффективных технологий, новых предпринимательских решений и т. д.)</li> </ul>

<p>Организационные принципы</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- добровольности вступления в потребительское общество и выхода из него;</li> <li>- обязательности уплаты вступительного и паевого взносов;</li> <li>- демократичности управления потребительским обществом (один пайщик - один голос);</li> <li>- взаимопомощи и обеспечения пайщикам, участвующим хозяйственной или иной деятельности потребительского общества, экономической выгоды;</li> <li>- ограничения размеров кооперативных выплат;</li> <li>- доступности информации о деятельности потребительского общества и для всех пайщиков</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- наличия единой цели, не достижимой вне сети;</li> <li>- всеобщая добровольность, предполагающая решение, принятое одним из участников инновационной сети и соответствующее желаниям всех или большинства ее участников;</li> <li>- стратегическая добровольность, отражающая собственное желание каждого участника инновационной сети, принимающего решение;</li> <li>- независимости партнёров;</li> <li>- множественности лидеров;</li> <li>- равноуровневое взаимодействие, где каждый участник может общаться напрямую с любым партнёром из данной сети;</li> <li>- возможность для фермеров производить свой собственный уникальный продукт</li> </ul>
<p>Авторская разработка</p>		

Основной отличительной особенностью сетевого кооператива является наличие специализированного органа, который в целях повышения эффективности работы кооператива занимается координацией деятельности его участников на взаимовыгодных условиях [81]. Координирующий центр (оператор) кооператива не использует ресурсы этого кооператива для своих целей, а предлагает его участникам услуги по координации их деятельности, созданию и поддержке функционирования специфических активов совместного пользования. К. Менар называет это *private government*, дополняя ее услугой управления активами.

Примером такой инновационной модели бизнеса может быть интернет-магазин фермерской продукции. Например, интернет-магазин ИП Маринин С.А. «Своя ферма», созданный на базе пригородного с. Широкое Татищевского района Саратовской области, который предлагает широкий ассортимент фермерской продукции: мясо говядины, баранины, кролика, птицы; мясные полуфабрикаты;

молочные продукты; яйцо; масло растительное. Заказы принимаются три раза в неделю, доставка продукции в областной центр бесплатная. Помимо продуктов питания фермерское хозяйство предлагает услуги агротуризма. Поставщиками продуктов данного магазина являются фермерские хозяйства и хозяйства населения Татищевского района. Продукция фермеров закупается координационным центром и продается под единым брендом.

Розничная онлайн-торговля набирает обороты во всем мире. Так, в Китае в 2016 г. объем розничных продаж товаров через интернет составил 4,2 трлн юаней, что на 25,6 % объема розничной торговли товарами общественного потребления [89]. По оценкам экспертов, в ближайшее время Китай обгонит США по масштабам интернет-торговли и к 2025 г. повысит долю в мировом объеме до 40 %. Интернет-торговля становится инструментом, способствующим оказанию адресной помощи нуждающимся. Например, Китайский город Луннань признан «образцовым городом по борьбе с нищетой средствами интернет-торговли». Только в 2016 году в нем открылось 1715 интернет-магазинов с объемом продаж сельскохозяйственной продукции в 3,035 млрд. юаней, что обеспечило средний доход на каждого малоимущего в размере 620 юаней. Преимущества интернет-торговли сводятся к повышению качества и эффективности системы товарооборота за счет:

- низких операционных затрат, в среднем на 17,0 % по сравнению с офлайн-торговлей;
- снижением срока оборота запасов;
- расчетный период становится короче.

Ускорению интернет-торговли во всем мире способствовала пандемия, вызванная *COVID-19*. Так, в Китае, в феврале 2020 г. Министерство коммерции и Национальная комиссия здравоохранения страны опубликовали «Руководство розничным продавцам и предприятиям общественного питания по осуществлению профилактических мер в условиях распространения коронавируса нового типа». В результате, все крупные и средние онлайн-фирмы,

стали внедрять стандарты «бесконтактной доставки» товаров. Это привело к значительному росту онлайн-продаж [62].

Аналогичная тенденция сложилась и в России. Так, рост продаж интернет-магазина «Своя ферма» в марте 2020 года вырос на 33,81 % (табл. 3.10.).

В связи с увеличившимся спросом на фермерскую продукцию, хозяйство не справляется с заказами и вынуждено искать новых поставщиков продукции. Создание кооператива, основанного на сетевом взаимодействии, помогло бы решить эту проблему. Координационный центр кооператива становится проводником-агрегатором для его участников и берет на себя функции контроля качества, логистики и маркетинга. Координационный центр выполняет также функцию верификации поставщиков для контроля качества продукции и его стабильности. Производитель сосредотачивает свою деятельность на производстве качественного продукта.

Таблица 3.10. – Динамика эффективности интернет-магазина «Своя ферма»

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2020 г. в % к 2019 г.
Выручка от реализации, тыс. руб.	14236	15582	20850	146,45
Издержки обращения, тыс. руб.	13341	14294	18652	139,80
в т. ч.: - закупка товаров	8004	8238	10258	128,16
- логистика	1507	1607	2072	137,49
- заработная плата	1368	1433	1894	138,45
- маркетинг	1861	1084	1416	76,08
- упаковка	601	644	814	135,44
Прибыль, тыс. руб.	895	1288	2198	245,58
Уровень рентабельности, %	6,70	9,01	11,78	175,82
Количество заказов в месяц в среднем, ед.	256	530	625	244,14
Средний чек, руб.	1750	2450	2780	158,85

Анализ показывает, что рентабельность предприятия возрастает в динамике. Только за период 2018-2020 гг. она возросла на 5 процентных пункта.

На базе предложенного кооператива предлагается также запустить новый проект, объединяющий онлайн-агрегаторы малых производителей с общей

философией *farm2fork* с добавлением к ней тезисов *farm to health* (от фермы – к здоровью) или *fork to health* (от вилки – к здоровью). Данное предложение принято к внедрению на ИП Глава К(Ф)Х Сушков А.А., занимающегося прудовым хозяйством (акт на внедрение).

Доставка продуктов будет осуществляться без длинной логистической цепочки и посредников, что гарантирует их свежесть и безопасность продуктов. Производители и фермеры становятся более открытыми, предоставляя больше информации о себе.

Для подтверждения своих предположений спрогнозируем выручку от реализации на три года (рис. 3.2.). Результаты расчетов показывают, что к 2023 г. выручка увеличится на 17,9 % и составит 24589,2 тыс. руб.

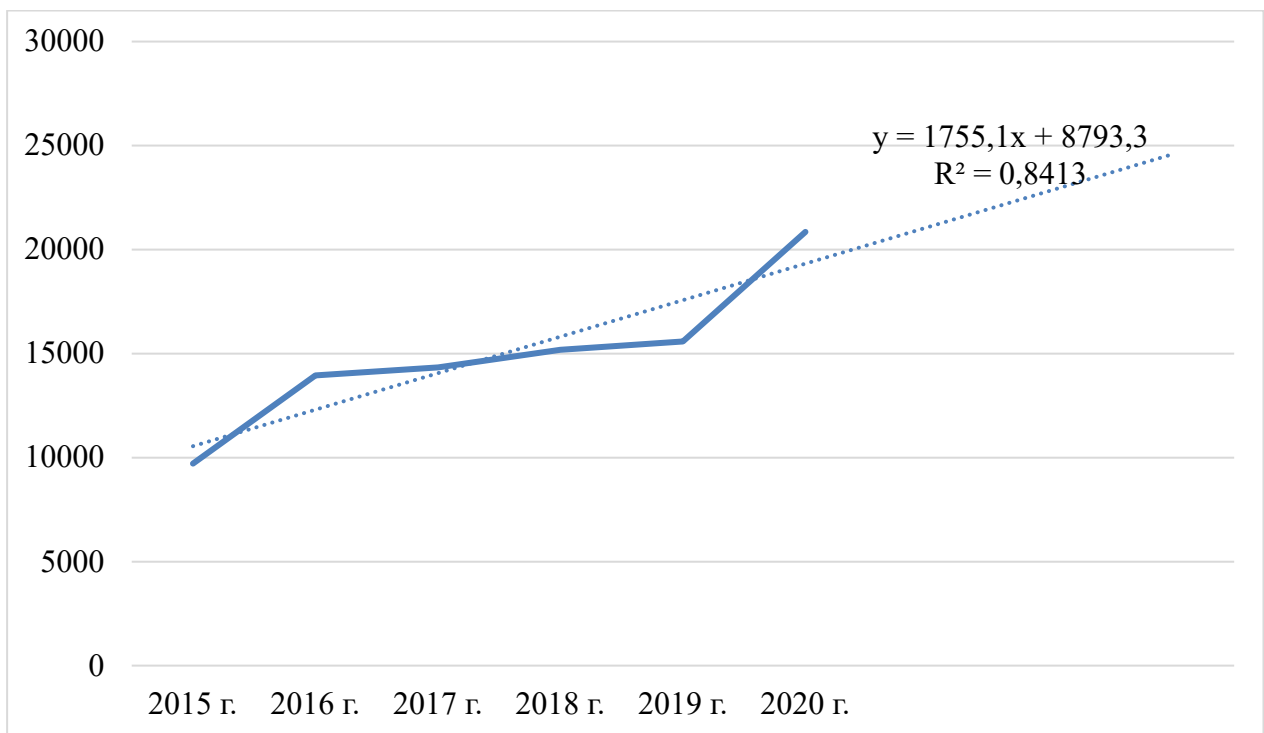


Рисунок 3.2. – Прогнозирование выручки от реализации интернет-магазина на 2023 г., тыс.руб.

Также, с помощью многофакторного регрессионного анализа средствами надстройки *MS Excel* Поиск решения нами было изучено влияние показателей *KPI* (*Key Performance Indicators*) на прибыль организации. В результате была получена модель многофакторной зависимости прибыли от показателей:

$$Y=0,782 x_1+0,039x_2+0,052x_3+0,015x_4$$

Где,  $Y$  – прибыль предприятия, тыс.руб.;

$X_1$  – средний чек, руб.;

$X_2$  – количество посещений сайта, ед;

$X_3$  – уникальные посетители, ед;

$X_4$  – выполнено заказов, ед.

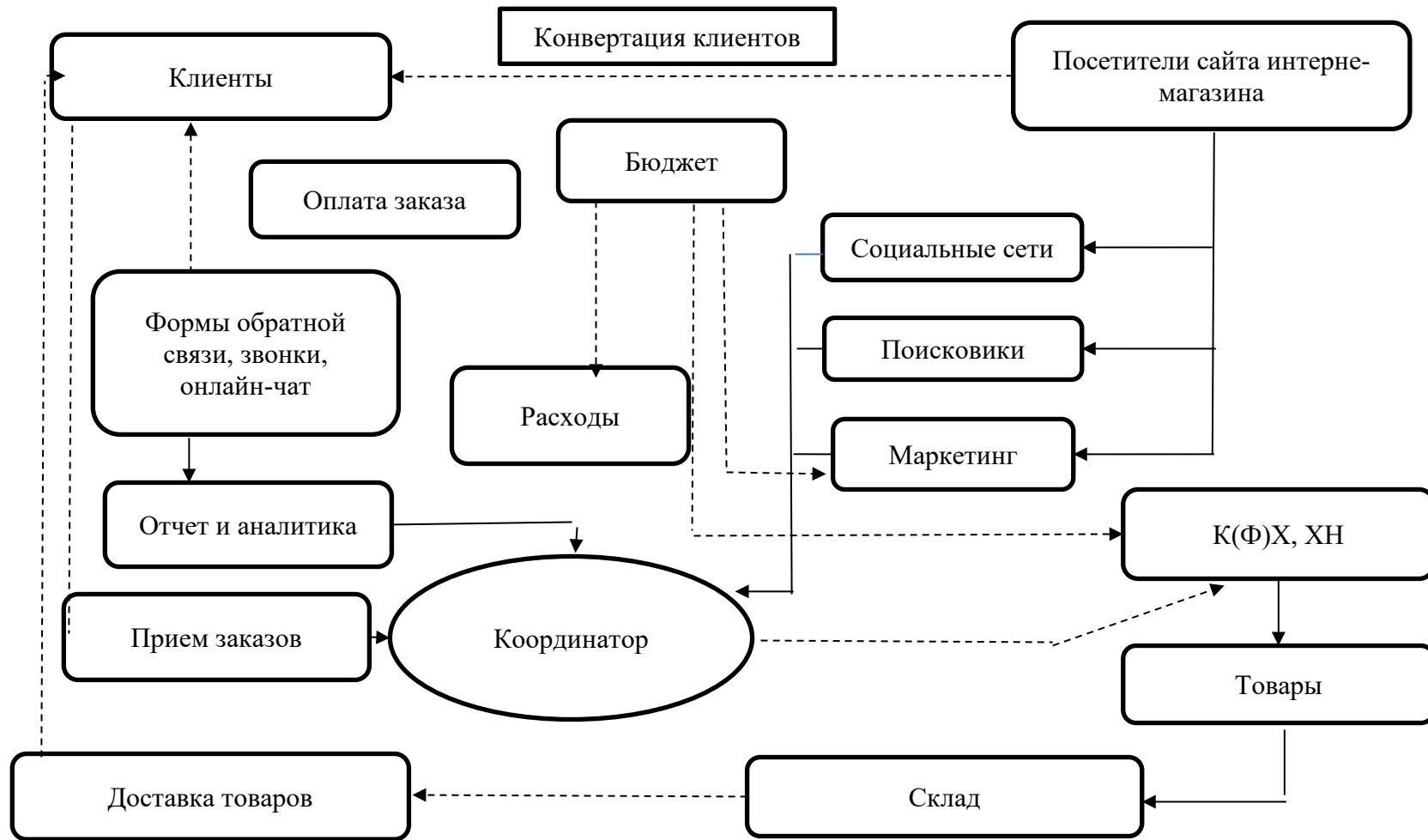


Рисунок 3.3. – Схема организации сетевого кооператива



В данный момент в организации работает 7 человек и 3 производителя. С учетом сложившейся конъюнктуры рынка и рассчитанных нами прогнозных показателей, обоснованы показатели ожидаемой эффективности сетевого кооператива (табл. 3.11.).

Таблица 3.11. – Ожидаемая экономическая эффективность сетевого кооператива на базе ИП Маринин С.А.

Показатель	2020 г.	Ожидаемые показатели	Отклонение, +/-
Количество работников, чел.	7	15	8
Количество производителей, ед.	3	9	6
Выручка от реализации, тыс. руб.	20850	33658	12808
Издержки обращения, тыс. руб.	18652	28747	10095
в т. ч.: - закупка товаров	10258	17011	6753
- логистика	2072	3149	1077
- заработная плата	1894	4658	2764
- маркетинг	1416	2549	1133
- упаковка	814	1380	566
Прибыль, тыс. руб.	2198	4911	2713
Уровень рентабельности, %	11,78	14,59	2,81
Количество заказов в месяц в среднем, ед.	625	813	188
Средний чек, руб.	2780	3450	670

По нашим расчетам, для эффективной работы сетевого кооператива, необходимо увеличить количество производителей и численность работников. Особое внимание необходимо уделить маркетингу и логистике. Планируется увеличение данных показателей соответственно в 1,8 и 1,52 раза.

Результаты исследования показали, что наибольшее влияние на эффективность оказывают показатели размера среднего чека и количество уникальных посетителей. Поэтому координационному центру необходимо усилить работу в данных направлениях, что позволит увеличить выручку и прибыль предприятия. Средний чек заказа, обеспечивающий запланированный уровень прибыли и рентабельности должен быть доведен до 3450 руб. планируемый

уровень гросс-маржи составит 36,0 %, поставщик продуктов получает 64,0 %. Планируемый уровень рентабельности составит 14,59 %, что на 2,81 процентных пункта выше существующего.

Резюмируя вышеизложенное необходимо отметить, что переход экономики к инновационному развитию влечет трансформацию форм и методов ведения хозяйственной деятельности. Малый агробизнес наиболее быстро реагирует на изменения рынка и адаптируется к внешним изменениям. Проведенный анализ показал, что ведущей стратегией аграрного бизнеса сегодня является стратегия, основанная на жестких формах интеграции. Однако по мере развития и усложнения межфирменных связей, постепенно наблюдается замещение жестких форм интеграции сетевыми, основанными на взаимной выгоде и сотрудничестве. В этой связи сетевые формы сотрудничества представляют собой альтернативу вертикальной и горизонтальной интеграции.

В исследовании показаны преимущества и недостатки сетевых структур; определены факторы, сдерживающие развитие сетевого сотрудничества. Сделан вывод, что для повышения инновационной активности малого агробизнеса необходимо шире использовать инструменты и механизмы цифровых технологий.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сделать следующие научно-практические выводы и предложения:

1. Анализ эволюции теоретических взглядов позволил уточнить термин «малый аграрный бизнес», изучить классификацию субъектов малого предпринимательства и уточнить критерии отнесения их к категории «малое предприятие». В качестве дополнительного критерия отнесения к малым предприятиям в сельском хозяйстве предложено использовать критерий размера площади сельскохозяйственных угодий, а также предусмотреть снижение показателя дохода от деятельности микропредприятий за год с 120 до 20 млн. руб., а малых предприятий в сельском хозяйстве с 800 до 100 млн.руб. В диссертационном исследовании были определены условия активизации инновационной деятельности малого агробизнеса, заключающиеся в стимулировании инновационной активности; совершенствовании нормативно-правовой базы; содействии эффективным взаимоотношениям между участниками инновационного процесса и формировании инновационной культуры. Были выделены также институциональные, производственно-экономические, демографические, социально-психологические, внешнеэкономические факторы развития малого агробизнеса.

2. В работе проведенный анализ методических подходов к оценке инновационной активности малого агробизнеса, который позволил выявить общие признаки содержания методик и их недостатки. В научных исследованиях инновационная активность в основном рассматривается через построение интегральных показателей, которые, во многих случаях носят общий характер и требуют проведения дополнительных разработок через призму инновационной восприимчивости и инновационной способности. Одним из общих недостатков практического использования данных методик является то, что расчет ряда показателей затруднен в связи с отсутствием их в официальной статистике. Предложенная нами методика, в отличие от существующих, позволяет в динамике

проследить уровень инновационной активности малого агробизнеса конкретного региона на основе данных официальной статистики. Групповой индекс включает в себя показатели прямого и косвенного воздействия, непосредственно определяющих специфику ведения бизнеса в отрасли.

3. Выделены тенденции и особенности развития малого агробизнеса Саратовской области. Среди основных необходимо выделить: численное сокращение крестьянских хозяйств на 30,0 % за период 2010-2020 гг, при увеличении темпов роста объемов производства. Доля крестьянских (фермерских) хозяйств в общем объеме производства сельскохозяйственной продукции увеличилась с 3,2 % до 31,7 %; объемы производства зерна возросли в 6,4 раза и составили в 2020 г. 2624,2 тыс. т., подсолнечника в 4,71 раза (859,8 тыс. т.), овощей в 1,7 раза (157,5 тыс. т.). Наблюдается неуклонный процесс укрупнения крестьянских (фермерских) хозяйств за счет усиления концентрации, объединения хозяйств и процедуры поглощения мелких предприятий. Средняя площадь землепользования в 2010 г. составляла 250 га, а в 2020 г уже 450 га; углубление специализации производства на предприятиях малого агробизнеса.

4. Проведенный анализ показал, что объемы государственной поддержки малых форм хозяйствования в динамике возрастают. Расходы на реализацию мероприятий, направленных на поддержку малых форм хозяйствования Саратовской области за период 2017-2020 гг. возросли в 1,96 раза и составили 264383,9 тыс. руб. Виды государственной поддержки постоянно видоизменяются и трансформируются в зависимости от приоритетов государственного развития сельского хозяйства. Выявлено, что в настоящее время отсутствует действенный механизм стимулирования инновационной активности субъектов малого агробизнеса, в тоже время проведенный социологический опрос показал высокую востребованность малого агробизнеса в инновациях.

5. Обоснован сценарный прогноз изменения основных параметров малого агробизнеса на основе эволюционного и инновационного вариантов, отличительной особенностью которого является согласованность и логическая взаимоувязанность с конкретным алгоритмом действий, описывающим и

детализирующим прогнозируемое состояние объекта, а также предусматривающий комбинацию общеэкономических предпосылок, социально-экономических факторов и степень государственной поддержки субъектов хозяйствования. При реализации эволюционного варианта прогноза стоимость валовой продукции сельского хозяйства в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий в среднесрочной перспективе возрастет незначительно и будет во многом определяться эндогенными факторами воздействия. В случае инновационного варианта, предполагающего массированное использование инновационных технологий, прежде всего в районах с высоким производственно-технологическим потенциалом и развитой инфраструктурой, при привлечении внешних инвестиционных ресурсов, данный показатель возрастет к 2030 году соответственно на 19,6 %, т.е. предполагается ежегодный прирост показателя в среднем на 3,9 %. В случае реализации инерционного варианта увеличение производства зерна на 100 га сельскохозяйственных угодий произойдет на 2,2 %, при инновационном на 10,1 %; подсолнечника 5,5 % и 15,0 % соответственно, а овощей 3,6 % и 11,3 %. Особое внимание в сценарном прогнозировании уделено уровню финансовой составляющей. Бюджетные субсидии на 100 га сельскохозяйственных угодий планируется увеличить в первом варианте на 5,3 %, а во втором на 55,0 %.

6. Проведенный анализ показал, что ведущей стратегией аграрного бизнеса сегодня является стратегия, основанная на жестких формах интеграции. В диссертационной работе разработана инновационная модель сетевого кооператива, основанная на активном использовании интернет-торговли. В результате предложенных мероприятий планируемый уровень рентабельности возрастет на 2,81 процентных пункта и составит 14,59 %. В исследовании показаны преимущества и недостатки сетевого кооператива; определены факторы, сдерживающие его развитие. Сделан вывод, что для повышения инновационной активности малого агробизнеса необходимо шире использовать инструменты и механизмы цифровых технологий.

## **ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ**

1. Органам управления регионального АПК рассмотреть возможность использования разработанных методических подходов к определению уровня инновационной активности малого агробизнеса при разработке нормативно-правовых актов, регулирующих инновационную деятельность в сельском хозяйстве с целью определения площадок осуществления пилотных инновационных проектов.

2. Для предприятий малого агробизнеса обоснована необходимость и даны практические рекомендации по формированию сетевого кооператива, основанного на активном использовании цифровых технологий. Это позволит выстроить эффективное взаимодействие с поставщиками ресурсов и с покупателями продукции, а также решать совместные задачи по продвижению продукции на рынок.

## **ПЕРСПЕКТИВЫ ДАЛЬНЕЙШЕЙ РАЗРАБОТКИ ТЕМЫ**

Дальнейшие перспективы разработки темы связаны с совершенствованием механизма инновационного развития малого агробизнеса за счет формирования эффективной инновационной среды и более полного использования инновационного потенциала, а также разработки дополнительных мер государственной поддержки, стимулирующих использования инноваций в хозяйственной практике.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 1 [Электронный ресурс]: Федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.12.2015) // <http://www.consultant.ru>
2. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федер. закон от 24.07.2007 N 209-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_52144/08b3ecbc9a360ad1dc314150a6328886703356/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144/08b3ecbc9a360ad1dc314150a6328886703356/)
3. О личном подсобном хозяйстве [Электронный ресурс]: Федер. закон от 07.07.2003 N 112-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_43127/e097041d589bb2806589b17e5a300f77024fb899/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_43127/e097041d589bb2806589b17e5a300f77024fb899/)
4. О сельскохозяйственной кооперации [Электронный ресурс]: Федер. закон от 08.12.1995 N 193-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_43127/e097041d589bb2806589b17e5a300f77024fb899/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_43127/e097041d589bb2806589b17e5a300f77024fb899/)[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_8572/e2dbfb668f95974b47cb9e7a24bf368a41553eff/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8572/e2dbfb668f95974b47cb9e7a24bf368a41553eff/)
5. О науке и государственной научно-технической поддержки [Электронный ресурс]: Федер. закон, принят Государственной Думой 23 авг. 1996 г. по состоянию на 9 окт. 2014 г. – Доступ из СПС «Гарант».
6. О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства [Текст]: Постановление Правительства РФ от 13.07.2015 N 702 // *Собрание законодательства РФ. – 2015. – N 29 (часть II). – Ст. 4500.*
7. «Федеральная научно-техническая программа развития сельского хозяйства на 2017-2025 годы» [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Российской Федерации от 25.08.2017 г. № 996 // <https://base.garant.ru/71755402/>

8. Распоряжение Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р О Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 г. Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70006124/>
9. Распоряжение Правительства РФ от 28 июля 2017 г. N 1632-р Об утверждении программы "Цифровая экономика Российской Федерации"[Электронный ресурс] Режим доступа: <https://base.garant.ru/71734878/>
10. Распоряжение Правительства РФ от 2 июня 2016 г. № 1083-р О Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в РФ на период до 2030 г. и плане мероприятий ("дорожной карте") по ее реализации Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71318202/>
11. Приказ Федеральной службы государственной статистики РФ от 24 сентября 2014 г. № 580 «Об утверждении статистического инструментария для организации федерального статистического наблюдения за численностью условиями и оплатой труда работников, деятельностью в сфере образования, науки, инноваций и информационных технологий» //Консультант-плюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www/ consultant.ru](http://www.consultant.ru)
12. Ведомственный проект «Цифровое сельское хозяйство»: официальное издание. – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2019. – 48 с.
13. Проект стратегии инновационного развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года. Режим доступа: <https://pandia.ru/text/78/227/27573.php>
14. Прогноз научно-технологического развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на период до 2030 года. М.: Министерство сельского хозяйства российской Федерации, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2017 [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://issek.hse.ru/data/2017/05/03/1171421726/Prognoz\\_APK\\_2030.pdf](https://issek.hse.ru/data/2017/05/03/1171421726/Prognoz_APK_2030.pdf)
15. Государственный (национальный) доклад о состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2020 году Режим доступа: <https://rosreestr.ru/site/activity/sostoyanie-zemel-rossii/gosudarstvennyy-natsionalnyy-doklad-o-sostoyanii-i-ispolzovanii-zemel-v-rossiyskoj-federatsii/>



16. Абалкин, Л. И. Развитие политической экономики и требования современного анализа [Текст] / Л. И. Абалкин // Карл Маркс: классика и современность (к 200-летию со дня рождения). – М. : Институт экономики Российской академии наук, 2018. – С. 102-105.
17. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации / Г. И. Абдрахманова, П. Д. Бахтин, Л. М. Гохберг [и др.]; под ред. Л. М. Гохберга; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – Вып. 5. — М.: НИУ ВШЭ, 2018. — 260 с.
18. Агапитова, Л. Г. К вопросу эффективности организации малого бизнеса в отрасли молочного скотоводства [Электронный ресурс] / Л. Г. Агапитова // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2020. – Т. 9, № 4(33). – С. 33-36.
19. Андриенко, Е. П. Малое и среднее предпринимательство. Время кризиса и поисков (государственное антикризисное управление) [Текст]: монография / Е.П. Андриенко, В.Г. Волковский, А.В. Орлов // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. – 2009. – №4. – С. 16-18.
20. Аржанцев, Д. А. Совершенствование механизма государственной поддержки малого предпринимательства в сельском хозяйстве (на примере Белгородской области [Текст]: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Д. А. Аржанцев. – М., 2011. – 25 с.
21. Анализ современных форм интеграции сельскохозяйственных товаропроизводителей и перерабатывающих предприятий АПК [Текст] / Г. А. Аршинов, В. И. Лойко, В. Г. Аршинов // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2016. – № 123. – С. 1392-1421.
22. Ахметов, В. Я. Этноэкономика и ее роль в устойчивом развитии регионов [Текст] / В. Я. Ахметов, Г. И. Бердников // Устойчивое развитие территорий: теория и практика: материалы Всероссийской научно-практической конференции (12 ноября 2009 г.). – Уфа: Гилем, 2009. – 310 с. – С. 32–37.

23. Бадман, С. С. Экономика республик РФ. Кризисы и трансформационные процессы в 80-90 годах XX века [Текст]: монография / С. С. Бадман. – Элиста: Джангар, 2001. - 212 с.
24. Балашов, А. П. Анализ развития крестьянских (фермерских) хозяйств [Текст] / А. П. Балашов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2018. – № 6. – С. 43-46.
25. Блудов, А. М. Семейное предпринимательство как перспективная форма малого бизнеса [Текст] / А. М. Блудов // Конкурентоспособность. Инновации. Финансы. 2012. - № 1(7). - С. 48–51.
26. Боев, В. Р. Совершенствовать экономический механизм развития АПК [Текст] / В.Р. Боев // АПК: экономика, управление. 1993. - № 3. – С.61-64.
27. Сельское предпринимательство: личностные особенности предпринимателя и перспективы развития в России [Текст] / А. Боговиз, Е. Попкова, Т. Литвинова, Л. Ермолина // АПК: экономика, управление. 2018. - № 1. - С. 72-78.
28. Богачев, А. И. Инновационная деятельность в сельском хозяйстве России: современные тенденции и вызовы [Текст] / А. И. Богачев // Вестник НГИЭИ. – 2019. - № 5(96). - С. 95-104.
29. Бойко, И. В. Инновационное развитие как основное направление преодоления дотационности регионов [Текст] / И. В. Бойко // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. - № 9. - С. 48-53.
30. Борисов, А. Б. Большой экономический словарь [Текст] / А. Б. Борисов. Издание 2-е переработанное и дополненное. – М.: Книжный мир, 2004. - С. 64.
31. Бородин, А. И. Состав и структура организационно-экономического механизма стратегического развития предприятия [Текст] / А. И. Бородин // Известия Томского политехнического университета. – 2003. – Т. 306. – № 4. – С. 124-126.
32. Будович, Л. С. Инновационная экономика [Текст] / Л. С. Будович, Ю. В. Старцева. – СПб.: Скифия-принт, 2020. – 192 с. – ISBN 978-5-98620-421-5.
33. Булатов, А. Н. Объективная необходимость и сущность школы

предпринимательства как социально-экономического института [Текст] / А. Н. Булатов // Вестник экономики, права и социологии. – 2016. – № 2. – С. 31-35.

34. Бутырин, В. В. Формирование системы инновационного развития агроэкономики [Текст] / В. В. Бутырин, Ю. А. Бутырина // Наука и Образование. – 2020. – Т. 3. – № 3. – С. 56.

35. Бутырин, В. В. Совершенствование системы управления агробизнесом в условиях цифровой трансформации сельского хозяйства [Текст] / В. В. Бутырин, Ю. А. Бутырина, А. Ю. Усанов // Междунар. науч. конф., посвященная 175-летию К.А. Тимирязева, Москва, 06–08 дек. 2018 г.: доклады ТСХА. – М.: Российский государственный аграрный университет - МСХА им. К.А. Тимирязева, 2019. – С. 7-10.

36. Ван, Х. Исследование сетевого предпринимательства и маркетинга в мировой экономике [Текст] / Х. Ван // StudNet. – 2021. – Т. 4. – № 4.

37. Вахрушев, Д. С. Инновационная среда как значимый фактор формирования инновационной экономики: институциональный подход [Текст] / Д. С. Вахрушев // Научный журнал НИУ ИТМО. – Сер.: Экономика и экологический менеджмент. – 2015. - № 1. - С. 5-8.

38. Вахитова, З. Т. Малый бизнес: функции и тенденции развития [Текст] / З. Т. Вахитова // Наука и бизнес: пути развития. – 2014. - № 6 (36). – С. 40-42.

39. Варенникова, Е. В. Экологически ориентированное и экологическое предпринимательство как экономические категории [Электронный ресурс] / Е. В. Варенникова // Управление экономическими системами // <http://www.uecs.ru/marketing/item/424-2011-05-23-10-04-02>

40. Вишняков, Я. Д. Эколого-ориентированное инновационное развитие национальной экономики [Текст] / Я. Д. Вишняков. - М.: ЦНИТИ «Техномаш», 2009. - 158 с.

41. Волобуева, Т. А. Малые формы хозяйствования - основа устойчивого развития сельских территорий [Текст] / Т. А. Волобуева // Евразийское Научное Объединение. – 2021. – № 4-3(74). – С. 199-202.

42. Воробьева, Н. П. Проблемы перехода малого агробизнеса на цифровые

технологии [Текст] / Н. П. Воробьева, Л. В. Попова // КИП и автоматика: обслуживание и ремонт. – 2021. – № 1. – С. 25-28.

43. Воронин, Б. А. Управление процессами цифровизации сельского хозяйства России [Текст] / Б. А. Воронин, А. Н. Митин, О. А. Пичугин // Аграрный вестник Урала. – 2019. - № 4 (183). - С. 86-94.

44. Воронин, Б. А. Малые формы хозяйствования как значимый сегмент агропромышленного комплекса страны [Текст] / Б. А. Воронин, И. П. Чупина, Я. В. Воронина // Аграрное образование и наука. – 2020. – № 4. – С. 8.

45. Воротников, И. Л. Управление агропромышленным комплексом Саратовской области на основе цифровых технологий [Текст] / И. Л. Воротников, В. В. Нейфельд // Аграрное образование и наука. – 2019. – № 2. – С. 4.

46. Гайнутдинов, И. Г. Малый аграрный бизнес: понятие, организационно-правовые формы и критерии классификации [Текст] / И. Г. Гайнутдинов // Достижения науки и техники АПК. – 2012. – № 2. – С. 6-9.

47. Глазьев, С. Ю. О механизмах реализации целей национального развития России в условиях смены технологических мирохозяйственных укладов [Текст] / С. Ю. Глазьев // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2021. – Т. 230, № 4. – С. 66-70.

48. Глебов, И. П. Межрегиональная дифференциация развития сельскохозяйственных потребительских кооперативов в России [Текст] / И. П. Глебов, И. С. Новиков // Аграрный научный журнал. – 2017. - № 11. – С. 76-85.

49. Голубев, А. В. Инновации как исходный элемент стоимости [Текст] / А. В. Голубев // Известия Тимирязевской сельскохозяйственной академии. – 2019. – № 5. – С. 122-137.

50. Гончарова, А. А. Оценка состояния инновационного климата как структурной составляющей инновационной среды региона [Текст] / А. А. Гончарова // Региональная экономика: теория и практика. – 2013. - № 30. – С. 20-25.

51. Повышение эффективности управления земельными ресурсами на основе государственно-частного партнерства [Текст] / Т. В. Говорунова, И. А.

Родионова, И. В. Долматов, Е. С. Киреева // Аграрный научный журнал. – 2018. – № 7. – С. 73-79.

52. Головенчик, Г. Теоретические подходы к определению понятия «цифровая экономика» [Текст] / Г. Головенчик // Наука и инновации. – 2019. - № 1(191). - С. 54-59.

53. Гохберг, Л. М. Налоговая поддержка науки и инноваций: спрос и эффекты [Текст] / Л. М. Гохберг, Г. А. Китова, В. А. Рудь // Форсайт. - 2014. – Т. 8, № 3. – С. 18–41.

54. Гусаков, В. Г. Аграрная экономика: термины и понятия [Текст]: энцикл. справ. / В. Г. Гусаков, Е. И. Дереза. – Минск: Беларус. наука, 2008. – 576 с.

55. Гусев, А. Б. Формирование рейтингов инновационного развития регионов России [Текст] / А. Б. Гусев // Наука. Инновации. Образование. – 2009. – Т. 4, № 1. – С. 158-173.

56. Жук, А. А. Феномен семейного предпринимательства в современной экономической теории [Текст] / А. А. Жук, К. М. Потий // Российское предпринимательство. – 2017. - № 19. - С. 2891–2908.

57. Данилова, Т. Н. Подходы к оценке инновационного потенциала региона [Текст] / Т. Н. Данилова // Экономический анализ: теория и практика. – 2007. – № 17 (98). – С. 19–25.

58. Деметьев, Е. В. Гибридные формы организации бизнеса: к вопросу об анализе межфирменных взаимодействий [Текст] / Е. В. Деменьев, С. Г. Евсюков, Е. В. Устюжанина // Российский журнал менеджмента. – 2017. – Т. 15, № 1. - С. 89-122.

59. Дерунова, Е. А. Индикаторы оценки развития научно-интеллектуального потенциала агропродовольственного комплекса [Текст] / Е. А. Дерунова, С. А. Андрющенко // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2020. – № 4. – С. 33-40.

60. Добрунова, А. И. Сущность и место крестьянских (фермерских) хозяйств в развитии аграрного бизнеса и сельских территорий России [Текст] / А.И. Добрунова, В.Н. Лебедь, А.Н. Простенко, Е.А. Иголка // Инновации в АПК:

проблемы и перспективы. – 2019. – № 1(21). – С. 95-106.

61. Еремян, В. С. К вопросу о сущности и трактовке понятия "предпринимательская деятельность" [Текст] / В. С. Еремян // Бизнес в законе: Экономико-юридический журнал. – 2014. – № 3. – С. 244-246.

62. Жамхарян, Г. Г. Развитие интернет-торговли в эпоху цифровизации [Текст] / Г. Г. Жамхарян // Актуальные исследования. – 2020. – № 10 (13). – С. 79-83.

63. Жизнин, С. З. Как стать бизнесменом (американский опыт) [Текст] / С.З. Жизнин, В. И. Крупнов. – Минск: Предприниматель, 1990.

64. Захарова, Н. В. Малое и среднее предпринимательство в европейских странах: основные тенденции развития [Текст] / Н. В. Захарова, А. В. Лабудин // Управленческое консультирование. – 2017. – № 12(108). – С. 64-77.

65. Земельная аккумуляция в начале XXI века: глобальные инвесторы и локальные сообщества [Текст] / Л. Гранберг [и др.]; Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Центр аграрных исследований, Междисциплинарный академический центр социальных наук (Интерцентр). – М., 2012. – 274 с.

66. Инновационная деятельность в аграрном секторе экономики России [Текст] / под ред. И. Г. Ушачева, И. Т. Трубилина, Е. С. Оглоблина, И. С. Санду. – М.: КолоС, 2007. – 636 с.

67. Казакова, И. Н. Экономические особенности инновационного процесса и приоритеты его развития в агробизнесе [Текст] / И. Н. Казакова, О. А. Миргородская // *Terra economicus*. – 2014. - Т. 12, № 2/2. – С. 96-99.

68. Касьяненко, Т. Г. Эволюция понятия «семейный бизнес» по исследованиям российских и зарубежных ученых [Текст] / Т. Г. Касьяненко, А. М. Воротилкина // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2017. - № 2. - С. 36–43.

69. Кекелева, С. В. Тенденции и роль крестьянских (фермерских) хозяйств в производстве основных видов сельскохозяйственной продукции [Текст] / С. В. Кекелева // Экономика сельского хозяйства России. – 2021. – № 2. – С. 52-58.

70. Камоликова, Т. И. Факторы и условия, определяющие функционирование малого бизнеса в воспроизводственном процессе России [Текст]: дис. ... канд. экон. наук. – Самара, 2009. – 171 с.

71. Организационно-управленческие инновации в крупных хозяйственных структурах [Текст] / А. Е. Карлик, В. В. Платонов, М. В. Тихонова, Е. Э. Соколова, О. С. Павлова. – СПб. : Изд-во СПбГЭУ, 2016. – 150 с.

72. Карвонен, А. Е. Анализ влияния факторов на состояние и развитие малого бизнеса агропромышленного комплекса Ленинградской области (на примере животноводства) [Текст] // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. - 2010. - № 3, Т. 6. - С. 69-76.

73. Керашев, А. А. Перспективные формы взаимодействия малых форм агробизнеса с корпоративными структурами в АПК мезоуровня [Текст] / А. А. Керашев, М. М. Шекультирова // Вестник Адыгейского государственного университета. – Сер. 5: Экономика. – 2012. - № 1. - С. 102-109.

74. Кирсанова, О. В. Экономические условия и механизмы развития малого и среднего бизнеса в сельском хозяйстве [Текст]: дис. ... канд. экон. наук. – Самара, 2014. – 24 с.

75. Киселева, В. Н. Сравнительный анализ инновационной активности субъектов Российской Федерации [Текст] / В. Н. Киселева // Инновации. - 2010.- № 6. - С.44-55.

76. Кобзева, А. Г. Инновационная среда: теоретический обзор исследований [Текст] / А. Г. Кобзева, Е. П. Ченцова // Казанская наука. - 2014. - № 12. – С. 77-79.

77. Козлов, М. А. Повышение эффективности государственной поддержки малого и среднего бизнеса в агропромышленном комплексе (на примере Красноярского края) [Текст]: дис. ... канд. экон. наук. – Красноярск, 2016. – 24 с.

78. Колесник, Н. Ф. Развитие крестьянских (фермерских) хозяйств как фактор стабилизации и улучшения качества жизни сельского населения [Текст] / Н. Ф. Колесник, В. В. Акашева, О. В. Шибилева // Регионология. – 2021. – Т. 29, № 2(115). – С. 380-400.

79. Конкуренентоспособность агропродовольственного комплекса России в условиях глобальных вызовов [Текст] / А. А. Анфиногентова, И. Л. Воротников [и др.]; под общ. ред. И. Л. Воротникова. – Саратов: Амирит, 2017. – 403 с.
80. Котарев, А. В. Организационно-управленческие аспекты инновационного развития отраслевой сферы АПК РФ [Текст] / А. В. Котарев, А. О. Котарева, Р. И. Ибрагимов // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2019. – № 4(24). – С. 140-150.
81. Котляров, И. Развитие экспорта Российской сельскохозяйственной продукции на основе сетевого сотрудничества в АПК [Текст] / И. Котляров // Экономика сельского хозяйства России. 2018. - № 2. - С. 76-84.
82. Котляров, И. Д. Аутсорсинг в сельском хозяйстве: современная ситуация и анализ перспектив [Текст] / И. Д. Котляров // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2011. - № 3 (77). - С. 121- 127.
83. Куликов, И. Проблемы и направления развития малого бизнеса в сельском хозяйстве России [Текст] / И. Куликов // АПК: Экономика, управление. – 2013. - №2. – С. 5.
84. Курдюмов, А. В. Инновационные технологии в сельском хозяйстве как фактор обеспечения продовольственной безопасности [Текст] / А. В. Курдюмов, А. В. Королев // International Agricultural Journal. – 2020. – Т. 63, № 6. – С. 26.
85. Лактюшина, Е. В. Совершенствование финансово-кредитного механизма как направление государственной поддержки К(Ф)Х в новых экономических условиях [Текст] / Е. В. Лактюшина // Современные тенденции развития науки и технологий. – 2016. - № 12/11. – С. 95-99.
86. Лапаев, С. П. Типологизация регионов России: инновационный подход [Текст] / С. П. Лапаев // Вестник ОГУ. – 2014. – № 8 (169). – С. 100-105.
87. Лата, М. С. Инновационное развитие малых форм хозяйствования в аграрном секторе экономики [Текст]: дис. ... канд. экон. наук / М. С. Лата. – Волгоград, 2018. – 30 с.
88. Львов, Д. С. Россия в поисках третьего пути. Вехи 2001 года [Текст] / Д. С. Львов, Н. Н. Моисеев // Вестник экологического образования в России. – 2012.



– Т. 1. – С. 10-15.

89. Любимова, Ю. Н. Инновационная экономика как система: понятие, структура, принципы функционирования, тенденции развития [Текст] / Ю. Н. Любимова, А. А. Любимова // Экономика устойчивого развития. – 2014. – № 4(20). – С. 149-153.

90. Макаров, В. Л. Экономика знаний: уроки для России [Текст] / В. Л. Макаров // Вестник РАН. – 2003. -Т. 73, № 5. - С. 65-71.

91. Макарова, Е. С. Противоречия развития инновационного потенциала [Текст] / Е. С. Макарова // Международный научный журнал «Инновационная наука». – 2016. - № 4. – С. 208-210.

92. Мамлеева, Я. В. Организационно-экономические инструменты развития экологического предпринимательства [Текст]: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Я. В. Мамлеева. – Уфа, 2008. – С. 9.

93. Цифровая трансформация Китая. Опыт преобразования инфраструктуры национальной экономики [Текст] / Ма Хуатэн, Мэн Чжаоли, Ян Дели, Ван Хуалей; пер. с кит. — М.: Интеллектуальная литература, 2019. — 250 с.

94. Македонский, Н. С. Аутсорсинг в стратегии современного бизнеса [Текст] / Н. С. Македонский. – СПб., 2019. – С. 224

95. Маршалл, А. Принципы экономической науки [Текст] / А. Маршалл. Т.1. – М.: Прогресс, 1993. – 415 с.

96. Малый и средний бизнес как фактор экономического роста России [Текст] / Ин-т экон. политики им. Е.Т. Гайдара. – М. : Изд-во Ин-та Гайдара, 2019. – 308 с.

97. Мигранян, А. А. Теоретические аспекты формирования конкурентоспособных кластеров в странах с переходной экономикой [Текст] / А. А. Мигранян // Вестник КРСУ. – 2002. - № 3. - С. 33.

98. Минаков, И. А. Состояние и тенденции развития малых форм хозяйствования в аграрной экономике / И. А. Минаков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2020. – № 10. – С. 63-68.

99. Межевич, Н. М. Механизм влияния международного сотрудничества на инновационное развитие регионов / Н. М. Межевич // Экономика и управление. – 2007. – № 6. – С. 63-65.
100. Моисеев, В. Социально-экономические проблемы использования трудовых ресурсов в АПК [Текст] / В. Моисеев // АПК: экономика, управление. – 2011. - № 1. – С. 73-79.
101. Монастырский, Е. А. Методологическое обеспечение развития региональной инновационной системы в условиях современной экономики России [Текст]: дис. ... д-ра экон. наук / Е. А. Монастырский; Ин-т экономики и организации пром. пр-ва СО РАН. – Томск, 2009. – 343 с.
102. Нечаева, И. В. Встроенность малых форм хозяйствования в механизм преодоления социальных вызовов сельского пространства [Электронный ресурс] / И. В. Нечаева // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2018. - № 1. – <http://iagpran.ru/datas/users/3cc54273bee9de02ca464cef5428a5bb.pdf>
103. Орловская, С. К. Инновационные возможности модернизации и интеграции производства агропродовольственного сектора в условиях глобализации [Текст] / С. К. Орловская // Никоновские чтения. – 2010. - № 15. – С. 357-358.
104. Ожерельева, О. Ю. Общественные практики и способы взаимодействия в условиях сетевого общества [Текст] / О. Ю. Ожерельева // Вестник экспертного совета. – 2016. – № 2 (5). – С. 40-45.
105. Основы агробизнеса [Текст]: учеб. пособие / П. В. Лещиловский [и др.]; под общ. ред. П. В. Лещиловского. – Минск: БГЭУ, 2005. – 366 с.
106. Павлов, В. Н. Роль личных подсобных хозяйств в аграрном секторе Саратовской области [Текст] / В. Н. Павлов // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы : сборник статей Всероссийской научно-практической конференции, Саратов, 12–15 февраля 2018 года / Саратовский государственный аграрный университет им. Н. И. Вавилова. – Саратов: ЦеСАин, 2018. – С. 498-500.
107. Павлов, В. Н. Информационная поддержка малого бизнеса в сфере агропромышленного комплекса [Текст] / В. Н. Павлов // Информационная

безопасность регионов. – 2015. – № 2 (19). – С. 33-36.

108. Павлов, В. Н. Участие малого бизнеса в формировании инновационных сельскохозяйственных кластеров региона [Текст] / В. Н. Павлов // Информационная безопасность регионов. – 2015. – № 4 (21). – С. 106-110.

109. Активизация инновационной деятельности как необходимое условие эффективного развития малого агробизнеса [Текст] / В. Н. Павлов, И. А. Родионова, К. П. Колотырин, М. Е. Утегенова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2020. – Т. 16, № 1(382). – С. 96-110.

110. Павлов, В. Н. Оценка востребованности инноваций в малом агробизнесе [Текст] / В. Н. Павлов, И. А. Родионова, М. Я. Будников // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2021. – Т. 17. – № 2(395). – С. 337-360.

111. Павлов, В. Н. Инновационное развитие малого агробизнеса на основе сетевого аутсорсинга [Текст] / В. Н. Павлов, И. А. Родионова, К. П. Колотырин // Научное обозрение: теория и практика. – 2021. – Т. 11, № 7. – С. 2160-2169.

112. Павлов, В. Н. Концептуальный подход к оценке уровня инновационного развития малого агробизнеса на региональном уровне [Текст] / В. Н. Павлов, И. А. Родионова // Научное обозрение: теория и практика. – 2021. – Т. 11, № 8. – С. 2518-2530.

113. Павлов, В. Н. Концептуальные аспекты исследования малого агробизнеса и его роли в аграрной сфере экономики [Текст] / В. Н. Павлов, И. А. Родионова // Региональные агросистемы: экономика и социология. - 2019. - № 2. - С. 58-66.

114. Павлов, В. Н. Внедрение технологических инноваций как условие эффективного развития малого агробизнеса [Текст] / В. Н. Павлов, И. А. Родионова // Безопасность и качество товаров: матер. XIII Междунар. науч.-практ. конф. – Саратов, 2019. - С. 218-221.

115. Першукевич, И. П. Теоретические и методические аспекты оценки инновационного потенциала и инновационной активности региона [Текст] / И. П. Першукевич, Т. М. Рябухина, Я. Ю. Зяблицева // АПК: Экономика, управление. –

2021. – № 11. – С. 35-40.

116. Попова, Л. В. Инновационное сельское хозяйство России: прогнозы и реальность [Текст] / Л. В. Попова // Вестник Адыгейского государственного университета. – Сер. 5: Экономика. – 2020. – № 2(260). – С. 55-61.

117. Попова, Л. В. Инновационная направленность организационно-экономических преобразований агропродовольственного комплекса [Текст] / Л. В. Попова, С. В. Рыгин, А. В. Шарахова // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 1-1(66). – С. 77-81.

118. Конкурентоспособность на распутье: направления развития российской экономики [Текст] / М. Портер, К. Кетельс, М. Дельгадо, Р. Брайден. – М.: ЦСР, 2007.

119. Райзберг, Б. А. Современный экономический словарь [Текст] / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. - 6-е изд., перераб. и доп. - М.: ИНФРА-М, 2011.

120. Родионова, И. А. Инновационный путь развития аграрной экономики [Текст] / И. А. Родионова // Инновации. – 2010. - № 9 (143). – С. 70-73.

121. Родионова, И. А. Современные тенденции развития малых форм хозяйствования в зарубежных странах [Текст] / И. А. Родионова, Е. Б. Дудникова, В. Н. Павлов // Аграрный научный журнал. – 2018. – № 9. – С. 87-91.

122. Руководство Осло [Электронный ресурс]. – М.: ЦИНС, 2010. – 107 с.  
[https://mgimo.ru/upload/docs\\_6/ruk.oslo.pdf](https://mgimo.ru/upload/docs_6/ruk.oslo.pdf)

123. Савельева, И. П. Методика оценки инвестиционного потенциала и инновационной привлекательности субъектов Российской Федерации [Текст] / И. П. Савельева, И. М. Цало // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Сер.: Экономика и менеджмент. – 2014. – Т. 8, № 4. – С. 25-30.

124. Савенко, В. Г. Некоторые аспекты повышения инновационной активности хозяйствующих субъектов АПК [Текст] / В. Г. Савенко, И. С. Санду // Экономика сельского хозяйства России. – 2021. – № 11. – С. 32-35.

125. Санду, И. С. Формирование и развитие инвестиционно-инновационной кооперации в аграрном секторе экономики региона [Текст] / И. С. Санду, С. Н.

Буторин, Н. Е. Рыженкова // *Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики*. – 2021. – № 4. – С. 129-137.

126. Сероштан, М. В. Критерии отнесения хозяйствующих субъектов к малому и среднему предпринимательству: российская и зарубежная практика [Текст] / М. В. Сероштан, Ф. Дарвиш // *Новые технологии*. – 2019. – № 2. – С. 185-196.

127. Свиридов, Д. О. Классификационные параметры развития агробизнеса: теория и измерение [Текст] / Д. О. Свиридов, А. А. Дубовицкий, Э. А. Климентова // *Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК- продукты здорового питания*. – 2017. - № 2 (16). – С. 76-86.

128. Сименко, И. В. Эволюция научных представлений о содержании и сущности категорий теории предпринимательства [Текст] / И. В. Сименко, Н. А. Гладкий // *Вестник Донецкого национального университета*. – Сер. В: Экономика и право. – 2020. – № 1. – С. 148-155.

129. Симонян, Р. Г. Теория развития малого аграрного бизнеса, кредитование как инструмент его государственного регулирования [Электронный ресурс] / Р. Г. Симонян // *Современные проблемы науки и образования*. – 2013. – № 6. – [Http: www.science-education.ru/113-11124](http://www.science-education.ru/113-11124)

130. Сироткин, В. А. Оценка эффективности сектора малых сельхозтоваропроизводителей в Краснодарском крае [Текст] / В. А. Сироткин, А. А. Ермаков // *Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве*. – 2020. – № 4(61). – С. 133-138.

131. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов [Текст] / А. Смит. – М.: Наука, 570 с.

132. Соловьева, Ю. В. Участники инновационного процесса и формы их институционального взаимодействия [Текст] / Ю. В. Соловьева // *Журнал экономической теории*. – 2015. - № 1. – С. 140-150.

133. Совершенствование организационно-информационного механизма управления растениеводством на основе цифровых технологий [Текст] / И. Л. Воротников, Ф. П. Четвериков, А. В. Наянов [и др.] // *АПК: Экономика,*

управление. – 2021. – № 5. – С. 16-24.

134. Соколова, А. П. Инновации как направление повышения конкурентоспособности в АПК [Текст] / А. П. Соколова, К. К. Джанунц // Вестник Академии знаний. – 2019. – № 1(30). – С. 154-158.

135. Степченко, М. Е. Проблемы и программы направленные на развитие крестьянских (фермерских) хозяйств в России [Текст] / М. Е. Степченко, Е. В. Степченко // Матрица научного познания. – 2018. – № 12. – С. 56-59.

136. Стратегические приоритеты социально-экономического развития агропродовольственного комплекса России [Текст] / А. А. Анфиногентова, Т. В. Блинова, И. Л. Воротников [и др. ]; под общ. ред. И. Л. Воротникова. – Саратов, 2016. – 59.

137. Стрельников, А. В. Методические подходы к оценке инновационного развития аграрной экономики региона [Текст] / А. В. Стрельников, И. П. Шаляпина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. – № 12. – С. 47-53.

138. Суетин, Н. С. Сетевой маркетинг как отдельный вид бизнеса: анализ и прогнозы [Текст] / Н. С. Суетин // Вестник современных исследований. – 2021. – № 2/1(40). – С. 26-30.

139. Суслов, В. И. Инновационная экономика и экономика знаний: пространственные проекции [Текст] / В. И. Суслов // Регионалистика. – 2015. – Т. 2, № 1. – С. 49-55.

140. Суханова, И. Ф. Экономические санкции: содержание, цели, мотивы, эффективность [Текст] / И. Ф. Суханова, М. Ю. Лявина // Аграрный научный журнал. – 2018. – № 4. – С. 88-93.

141. Счастливецкая, Е. А. Федеральные и региональные документы, регламентирующие деятельность малого сельскохозяйственного бизнеса [Текст] / Е. А. Счастливецкая, С. А. Липски, А. С. Чешев // Экономика и экология территориальных образований. – 2020. – Т. 4, № 2. – С. 63-70.

142. Тарасов, В. И. Цифровая трансформация АПК: проблемы и перспективы [Текст] / В. И. Тарасов, В. В. Ершов, Е. Д. Абрашкина // Экономика

сельского хозяйства России. – 2020. – № 7. – С. 24-26.

143. Толкач, А. Г. Эволюция подходов к определению инновационного предпринимательства как элемента экономической системы [Текст] / А. Г. Толкач, Ю. И. Енин // Экономика. Управление. Инновации. – 2019. – № 1(5). – С. 56-60.

144. Трафимов, А. Место сельскохозяйственных организаций в реализации стратегии научно-технологического развития Российской Федерации [Текст] / А. Трафимов // АПК: экономика, управление. – 2019. - № 2. – С. 4-13.

145. Тюпаков, К. Э. Воспроизводство технической базы растениеводства [Текст] / К. Э. Тюпаков // АПК: экономика, управление. – 2012. - № 1. – С. 60-66.

146. Узун, В. Я. Почему в рыночном сельском хозяйстве преобладает малый бизнес [Текст] / В. Я. Узун // Отечественные записки. – 2012. - № 6(51). - С. 8-20.

147. Улесов, Д. В. Перспективы развития и функции малого бизнеса в Республике Татарстан [Текст] / Д. В. Улесов, Г.А. Мансурова // [http://ecsn.ru/files/pdf/201312/201312\\_73.pdf](http://ecsn.ru/files/pdf/201312/201312_73.pdf)

148. Ушачев, И. Развитие инноваций – важнейшая составляющая аграрной политики России [Текст] / И. Ушачев, А. Колесников, В. Чекалин // АПК: экономика, управление. - 2019. - № 5. – С. 22-31.

149. Ушачев, И. Г. Развитие цифровых технологий в сельском хозяйстве как составная часть аграрной политики [Текст] / И. Г. Ушачев, А. В. Колесников // АПК: Экономика, управление. – 2020. – № 10. – С. 4-16.

150. Федоренко, В. Ф. Инновационная деятельность в АПК: состояние, проблемы, перспективы [Текст] / В. Ф. Федоренко, Д. С. Буклагин, Э. Л. Аронов. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2010. – 280 с.

151. Фомин, А. Проект «Цифровое сельское хозяйство» - драйвер инновационного развития АПК [Текст] / А. Фомин // АПК: экономика, управление. – 2019. - № 11. - С. 72-76.

152. Харитонова, Е. В. Инновационное предпринимательство как системообразующий фактор формирования основ нового типа регионального рынка труда [Текст] / Е. В. Харитонова, В. Д. Мамонтов, И. Н. Якунина // Социально-экономические явления и процессы. – 2017. – Т. 12, № 6. – С. 332-340.

153. Хлыстун, В. Стабилизировать работу агропромышленного комплекса России [Текст] / В. Хлыстун // АПК: экономика, управление. – 1997. - № 4. – С. 3-17.

154. Хлыстун, В. Н. Концептуальные подходы к разработке и реализации программы вовлечения в оборот неиспользуемых сельскохозяйственных земель [Текст] / В. Н. Хлыстун, А. А. Мурашева, В. М. Столяров // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2020. – № 5. – С. 2-11.

155. Хлыстун, В. Н. О стратегии дальнейшего развития земельных отношений в современной России [Текст] / В. Н. Хлыстун // Тенденции и проблемы развития земельного законодательства : материалы к Парламентским слушаниям Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и к Столыпинским чтениям в Государственном университете по землеустройству 19 апреля 2018 года / под общ. ред. С. Н. Волкова, А. А. Фомина. – М.: Государственный университет по землеустройству, 2018. – С. 11-14.

156. Холодова, М. А. Финансово-экономическое состояние сельского хозяйства в условиях экспортно ориентированной стратегии АПК [Текст] / М. А. Холодова, Т. А. Мирошниченко, Н. А. Святогор // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – Сер.: Экономика и управление. – 2021. – № 1(44). – С. 60-71.

157. Цветкова, Л. А. Организационно-экономические аспекты развития предпринимательства в АПК [Текст]: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Л. А. Цветкова. – Воронеж, 2009. – 24 с.

158. Черняков, Б. А. Модернизация аграрного сектора США: опыт для России [Текст] / Б. А. Черняков // Никоновские чтения. – 2009. – №14. - С. 541.

159. Шарипов, С. Экономический потенциал и эффективность развития различных форм аграрного бизнеса в Республике Татарстан [Текст] / С. Шарипов, Г. Харисов // Экономика сельского хозяйства России. 2018. - № 2. – С.23-29.

160. Шафиров, В. Г. Направления совершенствования инновационной деятельности предприятий АПК при поддержке информационно-консультационной службы [Текст] / В. Г. Шафиров, Е. Е. Можяев, В. Н. Арефьев //



Вестник Екатеринбургского института. – 2019. - № 1(45). - С. 54-58.

161. Шевченко, И. В. Инновационная экономика: вопросы теории и основные тенденции развития [Текст] / И. В. Шевченко, Е. Н. Александрова // Финансы и кредит. – 2005. – № 14(182). – С. 7-16.

162. Шубат, О. М. Социально-ориентированные функции малого предпринимательства в условиях трансформационной экономики [Текст] / О. М. Шубат // Вестник УГТУ–УПИ. – 2010. – № 5. – С. 12-21.

163. Экономическая эффективность и социальная значимость семейных фермерских хозяйств [Текст] / сост.: В.Н. Плотников, В.В. Телегин, В.Ф. Башмачников [и др.]. — М.: Брейн Принт, 2014. — 256 с.

164. The Clusters Porches White book, IKED, 2004 [Electronic resource] / T. Andersson, S. Schwaag-Serger, J. Sorvik, E.W. Hansson // [http: www.competitiveness.org/article/wiew/241/1](http://www.competitiveness.org/article/wiew/241/1)

165. Ansoff I. Strategic management [Text] / I. Ansoff. – Wash.: Palgrave Macmillan., 2007. – 272 p.

166. Adizes I. Corporate lifecycles [Text] / . – N.Y.: The Adizes Institute., 1990. – 384 p.

167. Bagautdinova, N. G. The transformation of region's economic area governed by the development of industrial region [Text] / N. G. Bagautdinova, I. R. Gafurov, A. Z. Novenkova // World Applied Sciences Journal. – 2013. – № 25. – P. 1113-1117.

168. Innovations as a basis for marketing strategies of Russian oil companies in the conditions of oil prices reduction [Text] / E. G. Popkova, L. Poluyufta, Y. Beshanova [et al.] // Contributions to Economics. – 2017. – No 9783319606958. – P. 449-455.

169. Cohen, B. How to work for yourself [Text] / B. Cohen. – N.Y., 2013. – 55 p.

170. Jonson, K. The entrepreneur mind [Text] / K. Jonson. – Wash.: Johnson Media Inc, 2013. – 268 p.

171. Mair, J. 2006. Social entrepreneurship research: a source of explanation, prediction, and delight [Electronic resource] / J. Mair, I. Martí // Journal of World Business. – № 41 (1). – P. 36-44. – DOI: 10.1016/j.jwb.2005.09.002

172. Massarsky, C. Coming of age: social enterprise reaches its tipping point. Research on social entrepreneurship [Text] / C. Massarsky // ARNOVA Occasional Paper Series. – 2006. – Vol. 1, No 3. – Pp. 67-88.
173. Rosenfeld, S. Bringing Business Clusters into the Mainstream of Economic Development [Text] / S. Rosenfeld // European Planning Studies. – 1997. – № 5(1). – P. 9.
174. Interdisciplinary approach to the analysis of the competitiveness types of the economic activities based on the example of the oil and gas industry (republic of tatarstan case) [Text] / M.R. Safiullin, A.R. Safiullin, P.O. Ermolaeva, E.P. Noskova // Middle East Journal of Scientific Research. – 2013. – № 18 (1). – P. 42-49.
175. Webser, J. Networks of Collaboration or Conflict? Electronic Data Interchange and Power in the Supply Chain [Text] / J. Webser // The Journal of Strategic Information Systems. – 1995. – Vol. 4, № 1. – P. 31-42.

## **ПРИЛОЖЕНИЯ**

**Приложение А**  
**(обязательное)**  
**Справка о практическом использовании результатов диссертационного**  
**исследования К(Ф)Х Сушков А.А.**

ИП ГЛАВА К(Ф)Х СУШКОВ А.А

410513, Саратовская область, Саратовский район, поселок Сельхозтехника

**СПРАВКА**

**о практическом использовании результатов диссертационного**  
**исследования Павлова Валерия Николаевича**

В «ИП Глава К(Ф)Х Сушков А.А.» были рассмотрены результаты диссертационного исследования Павлова Валерия Николаевича. Предложенная Павловым В.Н. модель сетевого кооперирования основана на активном использовании цифровых технологий, предполагает эффективное взаимодействие с поставщиками ресурсов и покупателями продукции, позволяет решить проблему продвижения на рынок.

На базе предложенного кооператива предлагается запустить проект, объединяющий онлайн-агрегаторы малых производителей с общей философией *farm2fork* с добавлением к ней тезисов *farmtohealth* (от фермы – к здоровью) или *forktohealth* (от вилки – к здоровью).

Внедрение предлагаемого мероприятия позволит снизить операционные затраты на 17,0 % и увеличить прибыль на 9,2 %.

ИП Глава К(Ф)Х Сушков А.А.



**Приложение Б  
(обязательное)**

**Справка о внедрении результатов диссертационного исследования  
Информационно-консультационная служба агропромышленного комплекса  
Саратовской области**

Государственное бюджетное учреждение Саратовской области  
**Информационно-консультационная служба агропромышленного  
комплекса Саратовской области**

---

---

410012, г.Саратов, ул.Университетская д. 45/51, телефон/факс 27-25-48,  
ОГРН 1086455000940, ИНН/КПП 6455047483/645501001.

**СПРАВКА**

**о внедрении результатов диссертационного исследования,  
выполненного Павловым Валерием Николаевичем**

Дана Павлову Валерию Николаевичу в том, что обоснованный в диссертационном исследовании концептуальный подход к оценке инновационной активности малого агробизнеса может быть использован при разработке рекомендаций инновационного развития малых форм хозяйствования Саратовской области, что позволит обеспечить прирост объема сельскохозяйственной продукции, решить проблему занятости на селе, снизить социальную напряженность.

Предполагаемая автором рейтинговая оценка муниципальных районов Саратовской области, позволила выделить типы территорий с точки зрения перспектив инновационного развития малого агробизнеса: инновационно развивающиеся районы; районы, малый бизнес которых способен выйти на новый виток инновационного развития на основе использования своих лучших ресурсов; депрессивные районы с низкими стартовыми показателями инновационной деятельности. Это позволит определить площадки осуществления пилотных инновационных проектов с участием малого агробизнеса.

Практический интерес для деятельности ГБУ СО «ИКС АПК Саратовской области» представляет разработанный автором сценарный прогноз изменения основных параметров малого агробизнеса Саратовской области. Реализация инновационного варианта прогноза до 2030 г., предполагающего массированное использование инновационных технологий, в районах с высоким производственно-технологическим потенциалом и развитой инфраструктурой,



**Приложение В  
(обязательное)**

**Анкетирование сельскохозяйственных товаропроизводителей  
по вопросу востребованности различных инноваций**

**1.С какой целью, с Вашей точки зрения, необходимы инновации в сельском хозяйстве?**

- снижение вредного воздействия на окружающую среду;
- возможное снижение затрат;
- улучшение качества продукции, условий труда;
- поддержание и увеличение объемов производства, выход на новые рынки;
- совершенствование производственного процесса, внедрение новых технологий

**2.Что, по Вашему мнению, мешает вам заниматься инновационной деятельностью?**

- недостаток информации о новых технологиях, которые можно внедрить;
- низкая квалификация кадров;
- недостаток собственных денежных средств;
- отсутствие технических возможностей.

**3.Какие формы поддержки Вы считаете наиболее востребованными при осуществлении инновационной деятельности?**

- содействие в страховании коммерческих рисков;
- гарантии по получению банковских кредитов;
- налоговые льготы;
- инструменты государственно-частного партнерства;
- субсидии.

**4.Какого рода помощь требуется Вашего предприятия для осуществления инновационной деятельности?**

- законодательная;
- информационная;
- финансовая;

- другое.

**5.Как Вы считаете, что мешает взаимовыгодному сотрудничеству науки и бизнеса в инновационной сфере?**

- незнание форм и методов сотрудничества;
- слабый спрос бизнеса на инновации;
- отсутствие информации о потенциальных возможностях взаимодействия науки и бизнеса;
- отсутствие у обеих сторон потребности в сотрудничестве.

**6.Какие формы получения новых знаний для Вас предпочтительны?**

- он-лайн образование;
- самостоятельное изучение;
- участие в вебинаре;
- мастер-классы;
- курсы повышения квалификации.



**Приложение Г  
(обязательное)**

**Показатели развития малого агробизнеса Саратовской области**

Районы	Удельный вес К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей, применяющих инновационные технологии	Наличие тракторов в расчете на 1 хозяйство, шт	Наличие комбайнов в расчете на 1 хозяйство, шт	Площадь с.-х. угодий в расчете на 1 хозяйство, га	Численность работников в среднем на 1 хозяйство, чел.	Удельный вес К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей, обеспеченных объектами инфраструктуры, %					
						Связь по автомобильным дорогам с твердым покрытием или с сетью магистральных сообщений	Подключение к сетям электроснабжения	Подключение к сетям водоснабжения	Подключение к сетям газоснабжения	Мобильная сотовая связь	Подключение к сети Интернет
Александрово-Гайский	0,01	1,44	0,04	725,6	6	32,2	58,9	5,6	4,4	57,8	32,2
Аркадакский	0	5,79	2,03	1691,2	8	95,6	75,6	31,1	24,4	91,1	31,1
Аткарский	0	2,84	0,85	753,9	6	63,4	47,3	15,1	16,1	66,7	25,8
Базарно-Карабулакский	0	2,75	1,16	522,1	5	86,9	76,8	27,3	20,2	52,5	20,2
Балаковский	0,02	3,72	1,21	1243,8	5	75	74,2	58,9	4,8	75	52,4
Балашовский	0	3,25	1	553,7	4	45,1	47,2	10,3	8,2	75,9	6,7
Балтайский	0	2,75	1,09	653,5	3	79,5	77,3	38,6	13,6	70,5	22,7
Вольский	0	0,91	0,38	274	3	22,2	17,5	2,1	1,6	33,9	17,4
Воскресенский	0,012	4,23	1,8	1022,1	5	77,1	80	60	1,1	77,1	74,3
Дергачевский	0	2,72	1,15	999,9	5	61,4	57,1	30	17,1	64,3	10

Духовницкий	0	12,25	4,45	3712,9	29	96,6	86,2	44,8	27,6	86,2	58,6
Екатериновский	0	4,59	1,91	1337,7	7	76,8	51,6	14,7	10,5	75,8	16,8
Ершовский	0,077	1,28	0,46	546,1	4	21,7	21	7	5,6	26,6	8,4
Ивантеевский	0	3,45	1,45	1225,1	7	77,5	62,5	45	47,5	75	32,5
Калининский	0	2,59	1,2	588,6	6	58,1	48,8	15	7,5	55,6	35
Красноармейский	0	3,6	1,18	976,9	4	53,9	56,6	23,7	26,3	56,6	21,1
Краснокутский	0,085	4,51	1,95	1582	7	97,3	69,9	16,4	6,8	65,8	15,1
Краснопартизанский	0	2,82	1,1	1069,7	6	56,3	50	28,1	21,9	65,6	34,4
Лысогорский	0,014	3,44	1,31	685,4	5	69,8	62	25,6	27,9	72,9	13,2
Марксовский	0,194	1,87	0,46	497,1	7	43	45,5	9,9	3,3	52,1	5
Новобураский	0	1,92	0,69	407,8	4	46,4	43,8	12,5	13,4	43,8	14,3
Новоузенский	0	2,99	0,93	1432,2	3	15,6	82,6	8,3	1,3	88,1	26,6
Озинский	0	3,06	1,39	1244,9	4	35,9	48,7	7,7	1,5	28,2	10,3
Перелюбский	0,015	2,36	0,83	888,8	3	50,9	18,9	9,4	2	11,3	5
Петровский	0	2,99	1,28	678,8	5	88,6	82,5	31,96	66,7	89,5	48,2
Питерский	0	2,96	1,16	1084,5	5	12,2	54,1	8,1	6,1	42,6	2,7
Пугачевский	0	2,04	1,08	697,6	4	53,6	32	9,8	1,2	48,4	8,5
Ровенский	0,131	1,54	0,36	461,6	4	58,1	50,8	5,6	5,6	59,2	48,6
Романовский	0	5,02	1,62	918,7	8	87,1	59,7	4,8	4,8	87,1	69,4
Ртищевский	0	4,33	1,43	900,7	8	61,6	55,5	18,5	16,4	64,4	40,4
Самойловский	0,07	4,23	1,9	904,6	7	57,4	48,8	8,6	7,4	85,8	27,8
Саратовский	0	2	0,65	358	3	69,1	51,1	6,4	9,6	27,7	7,4
Советский	0,114	1,63	0,57	674,6	5	33,3	26,4	167	4,2	13,9	8,3
Татищевский	0	2,07	0,53	640	3	69,7	65,8	36,8	34,2	69,7	51,3
Турковский	0,04	4,47	1,63	823,4	5	86,6	59,7	19,4	9	91	6

Районы	Удельный вес К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей, получивших кредитные средства, %	Удельный вес К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей, получивших субсидии, %	Удельный вес руководителей малых с.-х предприятий, имеющих высшее образование, %	Удельный вес потоганных работников малых с.-х предприятий, имеющих высшее образование, %	Общая земельная площадь	Поголовье скота	Наличие тракторов, шт	Наличие комбайнов, шт	Плотность условного скота на 100 с.-х. угодий	Приходится тракторов на 100 га с.-х. угодий	
Федоровский	0	2,65	1,25	1132,8	6	55,3	55,3	39,5	9,2	55,3	31,6
Хвалынский	0	2,58	0,83	735,8	2	86	64	29	8	29	12
Энгельсский	0,31	2,38	0,498	6255,5	5	55,1	46,3	47,6	12,2	66	18,4
Александрово-Гайский	1	59,7	100	15,2	65303	10711	129	10	16,4	0,20	
Аркадакский	25,7	11,4	90	12,2	76014,8	1346	259	91	1,8	0,3	
Аткарский	7,7	5,9	100	11,4	70110,5	528	264	79	0,8	0,4	
Базарно-Карабулакский	7,6	22,1	100	14,8	51688	1717	272	114	3,3	0,5	
Балаковский	8,1	59,8	100	17,2	154232	4103	461	149	2,7	0,3	
Балашовский	13,3	54,7	87,5	14,5	107981	2415	633	194	2,2	0,6	
Балтайский	15,6	52,8	80	14,1	28752,2	183	121	48	0,6	0,4	
Вольский	6,8	31,5	62,5	11,5	51791	703	171	72	1,4	0,3	
Воскресенский	1	56,3	100	8,1	35773	559	148	63	1,6	0,4	
Дергачевский	0,9	95,2	100	10,4	48801,4	2225	190	80	4,6	0,4	
Духовницкий	19	10,3	50	6,7	107675	65	355	129	0,1	0,3	
Екатериновский	13,8	52,4	77,8	9,4	127083	672	436	181	0,5	0,3	

Ершовский	18,9	38,2	100	12,9	78089	1126	183	65	1,4	0,2
Ивантеевский	14,7	48,6	50	11	49004	1193	138	58	2,4	0,3
Калининский	21,3	70,7	88,9	10,8	94181	362	414	192	0,4	0,4
Красноармейский	29,6	64,9	100	6,2	74244	1258	273	89	1,7	0,4
Краснокутский	17,9	57,4	81,8	14,9	115489	1552	329	142	1,3	0,3
Краснопартизанский	22,9	72,5	66,7	15,4	68458	738	180	70	1,1	0,3
Лысогорский	17,6	53,8	70	10,1	88422,2	1101	443	168	1,2	0,5
Марксовский	8,9	52,9	100	16	60152,8	2178	226	88	3,6	0,4
Новобураский	13,3	49,2	50	9	45672,5	333	215	77	0,7	0,5
Новоузенский	5,3	71,4	100	30	156112	9992	325	101	6,4	0,2
Озинский	36,8	68	100	8	48552	1253	119	54	2,6	0,2
Перелюбский	10,3	63,4	100	43	47104	525	125	44	1,1	0,3
Петровский	14,6	59	87,5	31	77387	751	340	145	1,0	0,4
Питерский	8,9	86,7	100	2	160500	1704	437	171	1,1	0,3
Пугачевский	11,7	37,3	71,4	31	106725	1070	311	164	1,0	0,3
Ровенский	19,3	17,8	100	10	82632	6582	275	64	8,0	0,3
Романовский	25	78,4	50	25	56960	1220	311	100	2,1	0,5
Ртищевский	25,8	71,7	75	13	131497	528	631	208	0,4	0,5
Самойловский	20,9	57,6	100	30	146548	547	685	307	0,4	0,5
Саратовский	11,3	43,8	100	30	336656	2025	188	61	0,6	0,1
Советский	15,2	33,3	83,3	39	48575	601	117	41	1,2	0,2
Татищевский	9,8	32,7	100	34	48641,2	1212	157	40	2,5	0,3
Турковский	19,6	37,3	87,5	38	55170	310	299	109	0,6	0,5
Федоровский	0,1	76,2	83,3	20	69705	518	201	95	0,7	0,3
Хвалынский	5,1	64,8	66,7	16	73581	1720	258	83	2,3	0,4
Энгельский	18,5	46,3	87,5	63	69639	4081	349	71	5,9	0,5